

# 市内経営動向調査

平成25年4月～6月期（第1四半期）

- ① 調査の時期 平成25年7月 ② 調査の期間 平成25年4月～6月  
③ 調査対象企業 280社 ④ 回収状況 166社（回答率59.3%）  
⑤ 調査内容 前年同期（H24.4月～6月）に比べ今期（H25.4月～6月）の経営状況について調査

※D I = ディフュージョン・インデックスとは《「増加・好転の割合」 - 「減少・悪化の割合」》

## 【総括】

### ○全業種

全業種では、前年同期比の売上げ動向・採算動向においてD I 値の改善の傾向がみられた。  
また、前回調査時、業界の景況感では、全ての業種において10期ぶりに改善の傾向がみられたものの、建設業を除く製造業と卸・小売業、サービス業において悪化の傾向がみられた。  
前年同期比の売上げ動向・採算動向では建設業とサービス業で改善の傾向がみられた。

### ○佐世保市内の景況感

D I 値は、建設業では改善したものの、製造業と卸・小売業、サービス業では悪化した。  
前回調査時、D I 値が大幅に改善した卸・小売業とサービス業であったが、悪化に転じた。  
『大変悪い』または『悪い』と回答した割合が高い数値が続いていた製造業の回答割合をみても、前回調査時、前期比▲10.9%と改善の傾向が見られたものの、今回は前期比+2.1%と再び増加に転じ依然と割合数値が高いため、経営環境の動向を継続して見守る必要がある。

### ○市内業界の景況感

D I 値は、前回調査時、全ての業種において10期ぶりに改善の傾向がみられたものの、製造業と卸・小売業、サービス業において悪化の傾向がみられた。  
サービス業は『大変悪い』または『悪い』と回答した割合が、50%（前期比+10.5%）と増加し、前年同期比の売上げ動向・採算動向において改善したものの、D I 値は悪化した。

### ○前年同期比の売上げ動向









































D I 値は、建設業とサービス業に改善の傾向がみられ、製造業と卸・小売業は悪化した。  
卸・小売業は2期連続でD I 値が大幅に改善していたものの、『やや減少』または『減少』と回答した割合が56.8%（前期比+14.6%）と増加したため、D I 値は大きく悪化に転じた。  
前回調査時、業界内での二極化が推測されたサービス業は、『やや減少』『減少』と回答した割合が減少し、D I 値は大きく改善した。

### ○前年同期比の採算動向

D I 値は、建設業と製造業、サービス業に改善の傾向がみられた。  
しかし、前回と同様に売上減少や価格競争による受注単価の下落、原材料や燃料費の高騰、電気料金の値上げを懸念する声も多く寄せられている。また大型店や駅裏開発による同業他社との競争も窺え、経営環境の動向を継続して見守る必要がある。

①佐世保の景況感について				②市内業界の景況感				③昨年同期比の売上の動向は？				④昨年同期比の採算動向は？			
<b>全業種 DI値 ▲ 54.2</b>				<b>全業種 DI値 ▲ 49.8</b>				<b>全業種 DI値 ▲ 28.9</b>				<b>全業種 ▲ 25.0</b>			
1.大変良い	0	0.00%	0.0	1.大変良い	1	0.61%	0.6	1.増加	7	4.22%	4.2	1.好転	3	1.83%	1.8
2.良い	4	2.41%	2.4	2.良い	9	5.45%	5.4	2.やや増加	22	13.25%	13.3	2.やや好転	21	12.80%	12.8
3.普通	68	40.96%	41.0	3.普通	63	38.18%	38.2	3.変わらない	60	36.14%	36.1	3.変わらない	75	45.73%	45.8
4.悪い	82	49.40%	49.4	4.悪い	80	48.48%	48.5	4.やや減少	46	27.71%	27.7	4.やや悪化	44	26.83%	26.8
5.大変悪い	12	7.23%	7.2	5.大変悪い	12	7.27%	7.3	5.減少	31	18.67%	18.7	5.悪化	21	12.80%	12.8
<b>建設業 DI値 ▲ 51.1</b>				<b>建設業 DI値 ▲ 42.9</b>				<b>建設業 DI値 ▲ 14.3</b>				<b>建設業 DI値 ▲ 20.5</b>			
1.大変良い	0	0.00%	0.0	1.大変良い	0	0.00%	0.0	1.増加	3	6.12%	6.1	1.好転	0	0.00%	0.0
2.良い	1	2.04%	2.0	2.良い	3	6.12%	6.1	2.やや増加	9	18.37%	18.4	2.やや好転	8	16.33%	16.3
3.普通	22	44.90%	44.9	3.普通	22	44.90%	44.9	3.変わらない	18	36.73%	36.7	3.変わらない	23	46.94%	46.9
4.悪い	21	42.86%	42.9	4.悪い	20	40.82%	40.8	4.やや減少	9	18.37%	18.4	4.やや悪化	11	22.45%	22.5
5.大変悪い	5	10.20%	10.2	5.大変悪い	4	8.16%	8.2	5.減少	10	20.41%	20.4	5.悪化	7	14.29%	14.3
<b>製造業 DI値 ▲ 67.7</b>				<b>製造業 DI値 ▲ 67.8</b>				<b>製造業 DI値 ▲ 45.1</b>				<b>製造業 DI値 ▲ 23.4</b>			
1.大変良い	0	0.00%	0.0	1.大変良い	0	0.00%	0.0	1.増加	0	0.00%	0.0	1.好転	0	0.00%	0.0
2.良い	0	0.00%	0.0	2.良い	1	3.23%	3.2	2.やや増加	2	6.45%	6.5	2.やや好転	4	13.33%	13.3
3.普通	10	32.26%	32.3	3.普通	8	25.81%	25.8	3.変わらない	13	41.94%	41.9	3.変わらない	15	50.00%	50.0
4.悪い	20	64.52%	64.5	4.悪い	19	61.29%	61.3	4.やや減少	8	25.81%	25.8	4.やや悪化	6	20.00%	20.0
5.大変悪い	1	3.23%	3.2	5.大変悪い	3	9.68%	9.7	5.減少	8	25.81%	25.8	5.悪化	5	16.67%	16.7
<b>卸・小売業 DI値 ▲ 54.5</b>				<b>卸・小売業 DI値 ▲ 55.9</b>				<b>卸・小売業 DI値 ▲ 45.4</b>				<b>卸・小売業 DI値 ▲ 37.2</b>			
1.大変良い	0	0.00%	0.0	1.大変良い	0	0.00%	0.0	1.増加	1	2.27%	2.3	1.好転	0	0.00%	0.0
2.良い	1	2.27%	2.3	2.良い	1	2.33%	2.3	2.やや増加	4	9.09%	9.1	2.やや好転	4	9.30%	9.3
3.普通	18	40.91%	40.9	3.普通	17	39.53%	39.5	3.変わらない	14	31.82%	31.8	3.変わらない	19	44.19%	44.2
4.悪い	21	47.73%	47.7	4.悪い	21	48.84%	48.9	4.やや減少	17	38.64%	38.6	4.やや悪化	13	30.23%	30.2
5.大変悪い	4	9.09%	9.1	5.大変悪い	4	9.30%	9.3	5.減少	8	18.18%	18.2	5.悪化	7	16.28%	16.3
<b>サービス業 DI値 ▲ 47.5</b>				<b>サービス業 DI値 ▲ 38.1</b>				<b>サービス業 DI値 ▲ 16.7</b>				<b>サービス業 DI値 ▲ 19.1</b>			
1.大変良い	0	0.00%	0.0	1.大変良い	1	2.38%	2.4	1.増加	3	7.14%	7.1	1.好転	3	7.14%	7.1
2.良い	2	4.76%	4.8	2.良い	4	9.52%	9.5	2.やや増加	7	16.67%	16.7	2.やや好転	5	11.90%	11.9
3.普通	18	42.86%	42.9	3.普通	16	38.10%	38.1	3.変わらない	15	35.71%	35.7	3.変わらない	18	42.86%	42.9
4.悪い	20	47.62%	47.6	4.悪い	20	47.62%	47.6	4.やや減少	12	28.57%	28.6	4.やや悪化	14	33.33%	33.3
5.大変悪い	2	4.76%	4.7	5.大変悪い	1	2.38%	2.4	5.減少	5	11.90%	11.9	5.悪化	2	4.76%	4.8

市内経営動向調査 平成 25 年度第 1 四半期（平成 25 年 4 月～6 月）DI 景況感 ※DI 値は平成 24 年第 4 四半期（平成 25 年 1 月～3 月）と比較

	佐世保の景況感	業界の景況感	前年同期比売上げ動向	前年同期比採算動向
全業種	DI ▲50.3⇒▲54.2 ㇏  ⇒  ↓	DI ▲46.8⇒▲49.8 ㇏  ⇒  ↓	DI ▲29.8⇒▲28.9 ㇏  ⇒  ↑	DI ▲29.4⇒▲25.0 ㇏  ⇒  ↑
建設業	DI ▲58.7⇒▲51.1 ㇏  ⇒  ↑	DI ▲45.0⇒▲42.9 ㇏  ⇒  ↑	DI ▲21.6⇒▲14.3 ㇏  ⇒  ↑	DI ▲27.4⇒▲20.5 ㇏  ⇒  ↑
製造業	DI ▲62.5⇒▲67.7 ㇏  ⇒  ↓	DI ▲62.6⇒▲67.8 ㇏  ⇒  ↓	DI ▲43.7⇒▲45.1 ㇏  ⇒  ↓	DI ▲31.4⇒▲23.4 ㇏  ⇒  ↑
卸・小売業	DI ▲42.3⇒▲54.5 ㇏  ⇒  ↓	DI ▲51.1⇒▲55.9 ㇏  ⇒  ↓	DI ▲26.6⇒▲45.4 ㇏  ⇒  ↓	DI ▲31.8⇒▲37.2 ㇏  ⇒  ↓
サービス業	DI ▲39.6⇒▲47.5 ㇏  ⇒  ↓	DI ▲32.5⇒▲38.1 ㇏  ⇒  ↓	DI ▲32.6⇒▲16.7 ㇏  ⇒  ↑	DI ▲27.9⇒▲19.1 ㇏  ⇒  ↑



DI100～81



DI80～41



DI40～11



DI10～▲10



DI▲11～▲40

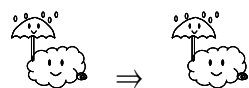


DI▲41～▲80



DI▲81～▲100

DI ▲27.4⇒▲36.2 ㇏ (平成 20 年度第 1 四半期～平成 25 年度第 1 四半期の傾向)



↓ (平成 24 年度第 4 四半期と平成 25 年度第 1 四半期との比較)

## 【概 況】

(全業種) ※ ( ) 内は前回調査値

### ① 市内の景況感について

「大変良い」0% (0)、「良い」2.4% (2.9)、「普通」41.0% (43.9)、「悪い」49.4% (47.4)、「大変悪い」7.2% (5.8) となり、DIは▲54.2 (▲50.3) と3.9ポイント悪化した。業種別DIでは、建設業はプラスに作用したが、製造業と卸・小売業、サービス業はマイナスに作用した。

### ② 市内における業界の景気動向について

「大変良い」0.6% (0)、「良い」5.4% (4.1)、「普通」38.2% (45.0)、「悪い」48.5% (43.9)、「大変悪い」7.3% (7.0) となり、DIは▲49.8 (▲46.8) と3.0ポイント悪化した。業種別DIでは、建設業はプラスに作用したが、製造業と卸・小売業、サービス業はマイナスに作用した。

### ③ 前年同期（平成24年4月～6月）比の売上動向について

「増加」4.2% (4.7)、「やや増加」13.3% (11.7)、「変わらない」36.1% (37.4)、「やや減少」27.7% (31.6)、「減少」18.7% (14.6) となり、DIは▲28.9 (▲29.8) と0.9ポイント改善した。業種別DIでは、建設業とサービス業はプラスに作用したが、製造業と卸・小売業はマイナスに作用した。

### ④ 前年同期（平成24年4月～6月）比の採算動向について

「好転」1.8% (4.1)、「やや好転」12.8% (7.1)、「変わらない」45.8% (48.2)、「やや悪化」26.8% (28.8)、「悪化」12.8% (11.8) となり、DIは▲25.0 (▲29.4) と4.4ポイント改善した。業種別DIでは、建設業と製造業、サービス業はプラスに作用したが、卸・小売業はマイナスに作用した。

《業種別概況》 ※（ ）内は前回調査値

**(建設業)** 回答：78社中49社、回答率62.8%

○市内の景況感については、「大変良い」0% (0)、「良い」2.0% (2.0)、「普通」44.9% (37.3)、「悪い」42.9% (52.9)、「大変悪い」10.2% (7.8) となり、D Iは▲51.1 (▲58.7) と7.6ポイント改善した。

○市内業界の景況感については、「大変良い」0% (0)、「良い」6.1% (2.0)、「普通」44.9% (51.0)、「悪い」40.8% (37.2)、「大変悪い」8.2% (9.8) となり、D Iは▲42.9 (▲45.0) と2.1ポイント改善した。

○前年同期比の売り上げは、「増加」6.1% (2.0)、「やや増加」18.4% (13.7)、「変わらない」36.7% (47.0)、「やや減少」18.4% (15.7)、「減少」20.4% (21.6) となり、D Iは▲14.3 (▲21.6) と7.3ポイント改善した。

○前年同期比の採算動向は「好転」0% (2.0)、「やや好転」16.3% (3.9)、「変わらない」46.9% (60.8)、「やや悪化」22.5% (23.5)、「悪化」14.3% (9.8) となり、D Iは▲20.5 (▲27.4) と6.9ポイント改善した。

#### 《主な自由意見》

##### ○昨年同期の売上動向

好転要因では、公共工事・民間工事の受注増加、消費税のかけ込み需要、東日本大震災に伴う工事受注、特殊技術を要する物件の受注による効果との回答があった。

悪化要因では、公共工事が減少したとの声が多く寄せられたほか、建設市場の縮小、民間企業の設備投資の減少などの回答があった。

##### ○昨年同期の採算動向

好転要因では、受注工事の増加、経費削減による効果などの回答があった。

悪化要因では、受注工事の減少、価格競争や工事原価の増加による利益率の減少などの回答があった。

##### ○経営上の問題

技術の承継、若手人材育成、団塊世代の退職、資金繰り、受注難などの声が寄せられた。

**(製造業) 回答：64社中31社、回答率48.4%**

○市内の景況感については、「大変良い」0% (0)、「良い」0% (3.1)、「普通」32.3% (31.3)、「悪い」64.5% (56.2)、「大変悪い」3.2% (9.4) となり、DIは▲67.7 (▲62.5) と5.2ポイント悪化した。

○市内業界の景況感については、「大変良い」0% (0)、「良い」3.2% (6.2)、「普通」25.8% (25.0)、「悪い」61.3% (59.4)、「大変悪い」9.7% (9.4) となり、DIは▲67.8 (▲62.6) と5.2ポイント悪化した。

○前年同期比の売り上げは、「増加」0.0% (6.2)、「やや増加」6.5% (6.3)、「変わらない」41.9% (31.3)、「やや減少」25.8% (40.6)、「減少」25.8% (15.6) となり、DIは▲45.1 (▲43.7) と1.4ポイント悪化した。

○前年同期比の採算動向は「好転」0.0% (6.2)、「やや好転」13.3% (6.2)、「変わらない」50.0% (43.8)、「やや悪化」20.0% (21.9)、「悪化」16.7% (21.9) となり、DIは▲23.4 (▲31.4) と8.0ポイント改善した。

**《主な自由意見》**

○前年同期の売上動向

好転要因では、販路拡大や公共工事の受注による効果との回答があった。  
悪化要因では、受注の減少や元請業者の工事量の減少などの回答があった。

○前年同期の採算動向

好転要因では、利益の確保に努めたなどの回答があった。  
悪化要因では、受注単価の減少、業者間の価格競争などの回答があった。

○経営上の問題

人材確保や原料高・電気料金値上げを商品に転嫁できないとの声があった。

**(卸・小売業) 回答73社中44社、回答率60.3%**

○市内の景況感については、「大変良い」0% (0)、「良い」2.3% (2.2)、「普通」40.9% (53.3)、「悪い」47.7% (40.0)、「大変悪い」9.1% (4.5) となり、DIは▲54.5 (▲42.3) と12.2ポイント悪化した。

○市内業界の景況感については、「大変良い」0% (0)、「良い」2.3% (2.2)、「普通」39.5% (44.5)、「悪い」48.9% (44.4)、「大変悪い」9.3% (8.9) となり、DIは▲55.9 (▲51.1) と4.8ポイント悪化した。

○前年同期比の売り上げは、「増加」2.3% (0)、「やや増加」9.1% (15.6)、「変わらない」31.8% (42.2)、「やや減少」38.6% (31.1)、「減少」18.2% (11.1) となり、DIは▲45.4 (▲26.6) と18.8ポイント悪化した。

○前年同期比の採算動向は「好転」0% (0)、「やや好転」9.3% (9.1)、「変わらない」44.2% (50.0)、「やや悪化」30.2% (31.8)、「悪化」16.3% (9.1) となり、DIは▲37.2 (▲31.8) と5.4ポイント悪化した。

**《主な自由意見》**

○昨年同期の売上

好転要因では、販売量の増加、外的要因（天候）の影響などの回答があった。

悪化要因では、販売不振、販売単価の減少、大型店の出店による来店客の減少などの回答があった。

○昨年同期の採算動向

好転要因では、売上の増加などの回答があった。

悪化要因では、売上の減少、販売単価の減少、原料費・材料費の値上がり、価格競争による利益率の悪化による影響などの回答があった。

○経営上の問題

人材育成、新規学卒者の確保、価格競争による利益率の悪化などの声が寄せられた。

また、三ヶ町、四ヶ町、五番街が今後佐世保全体の活性化に繋がるのかといった意見もあった。

(サービス業) 回答65社中42社、回答率64.6%

○市内の景況感については、「大変良い」0% (0)、「良い」4.8% (4.6)、「普通」42.9% (51.2)、「悪い」47.6% (41.9)、「大変悪い」4.7% (2.3) となり、DIは▲47.5 (▲39.6) と7.9ポイント悪化した。

○市内業界の景況感については、「大変良い」2.4% (0)、「良い」9.5% (7.0)、「普通」38.1% (53.5)、「悪い」47.6% (39.5)、「大変悪い」2.4% (0) となり、DIは▲38.1 (▲32.5) と5.6ポイント悪化した。

○前年同期比の売り上げは、「増加」7.1% (11.6)、「やや増加」16.7% (9.3)、「変わらない」35.7% (25.6)、「やや減少」28.6% (44.2)、「減少」11.9% (9.3) となり、DIは▲16.7 (▲32.6) と15.9ポイント改善した。

○前年同期比の採算動向は「好転」7.1% (9.3)、「やや好転」11.9% (9.3)、「変わらない」42.9% (34.9)、「やや悪化」33.3% (37.2)、「悪化」4.8% (9.3) となり、DIは▲19.1 (▲27.9) と8.8ポイント改善した。

《主な自由意見》

○昨年同期の売上

好転要因では、顧客（観光客）の増加や市内テーマパークの好調などの回答があった。  
悪化要因では、受注減少や顧客の減少などの回答があった。

○昨年同期の採算動向

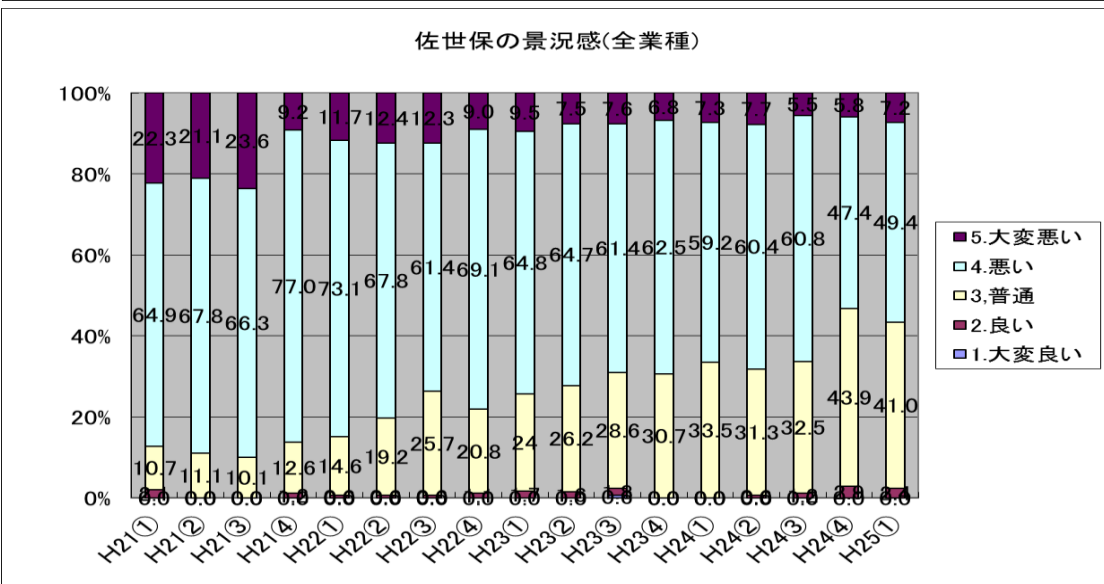
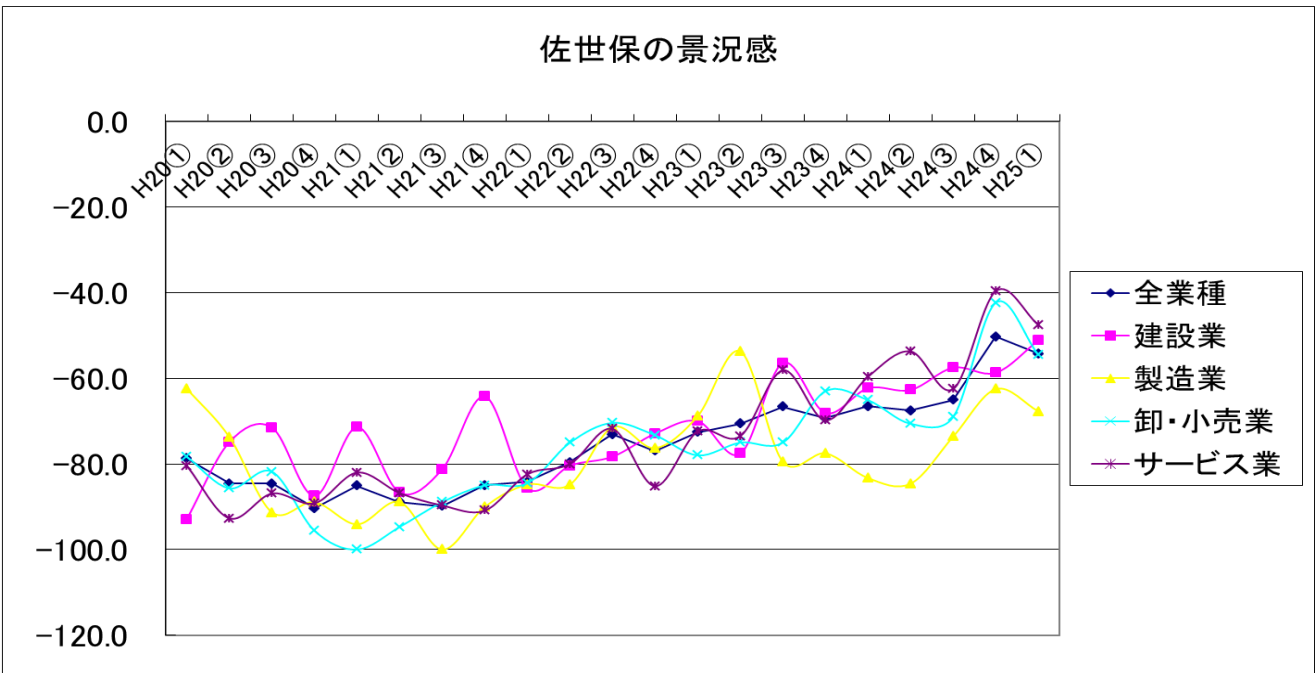
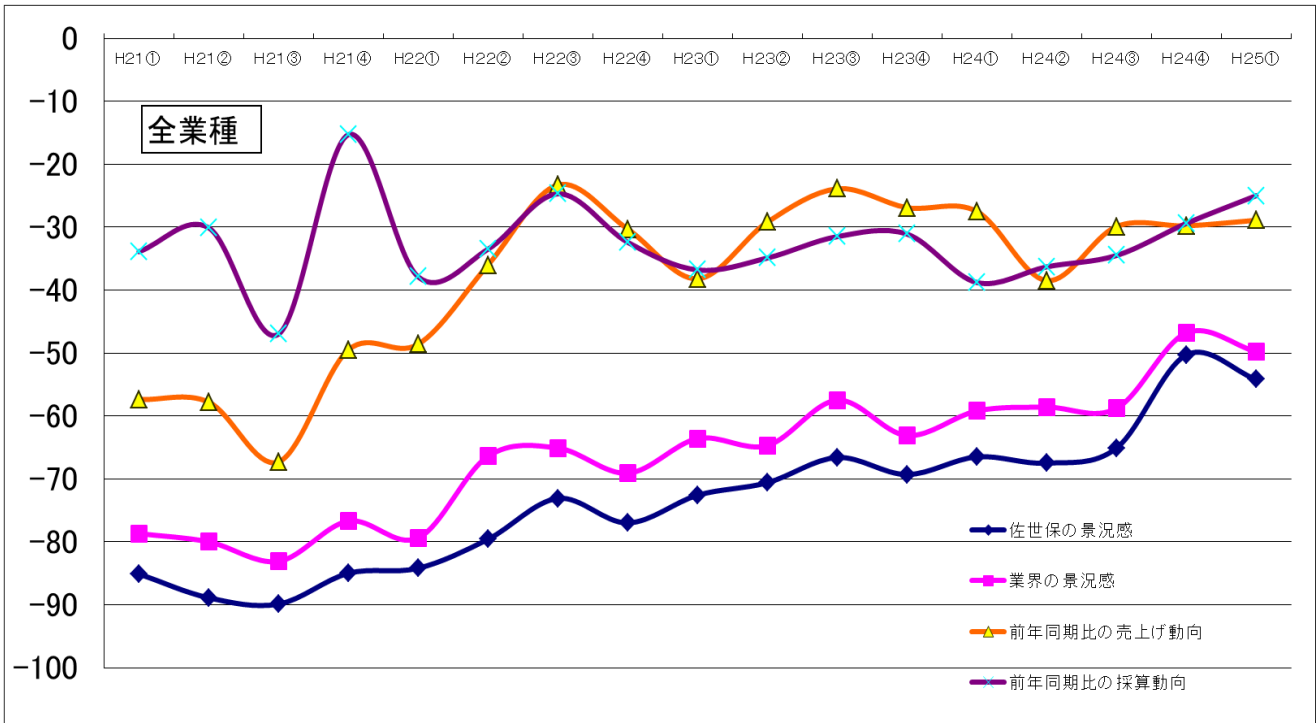
好転要因では、売上増加、経費削減、効率化による効果などの回答があった。  
悪化要因では、売上減少、客単価の減少、燃料費の増加による影響などの回答があった。

○経営上の問題

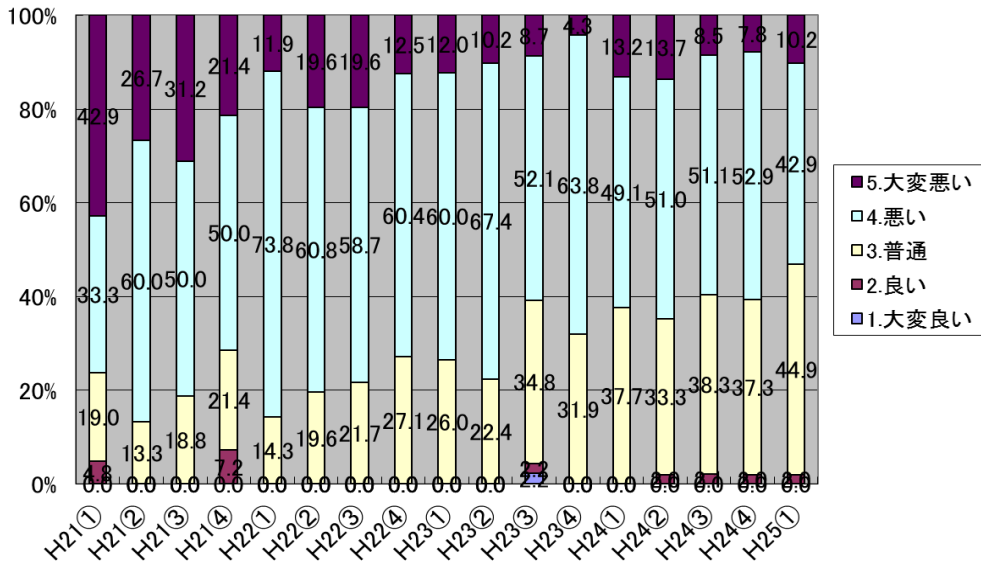
人材の確保、燃料費の高騰、電気代の値上がり、設備の更新、  
佐世保駅裏開発による同業他社の参入による競争激化などの声が寄せられた。

以上

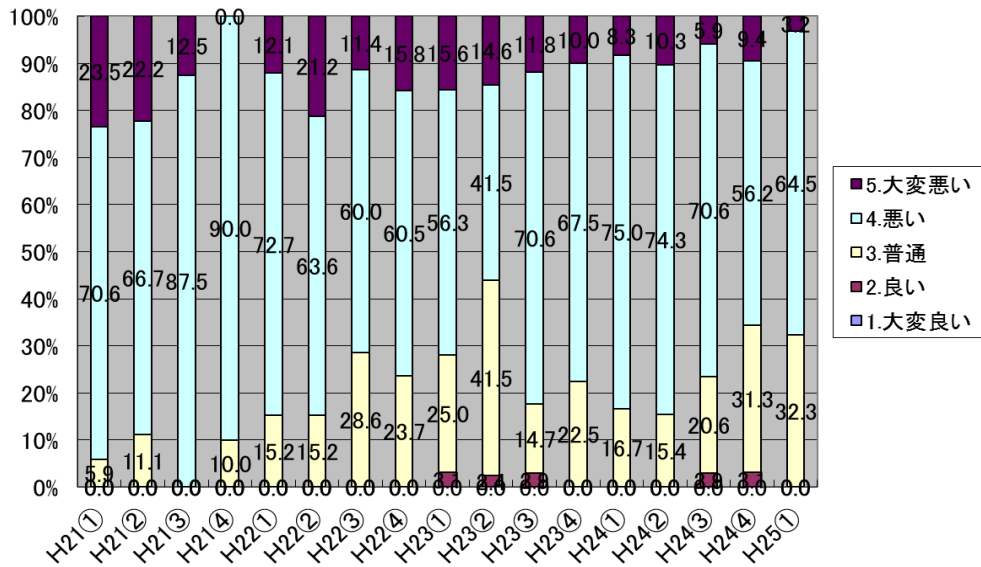




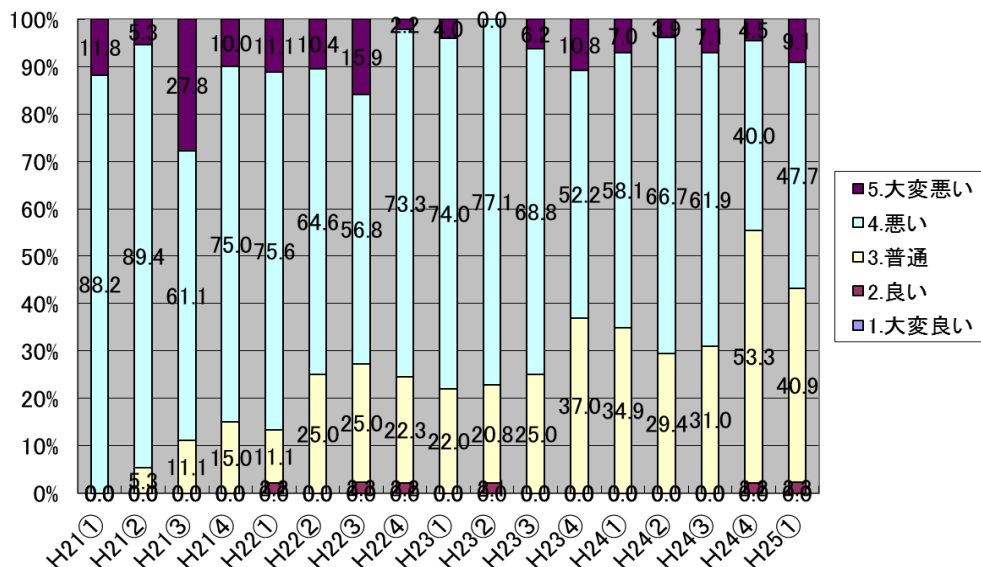
佐世保の景況感(建設業)



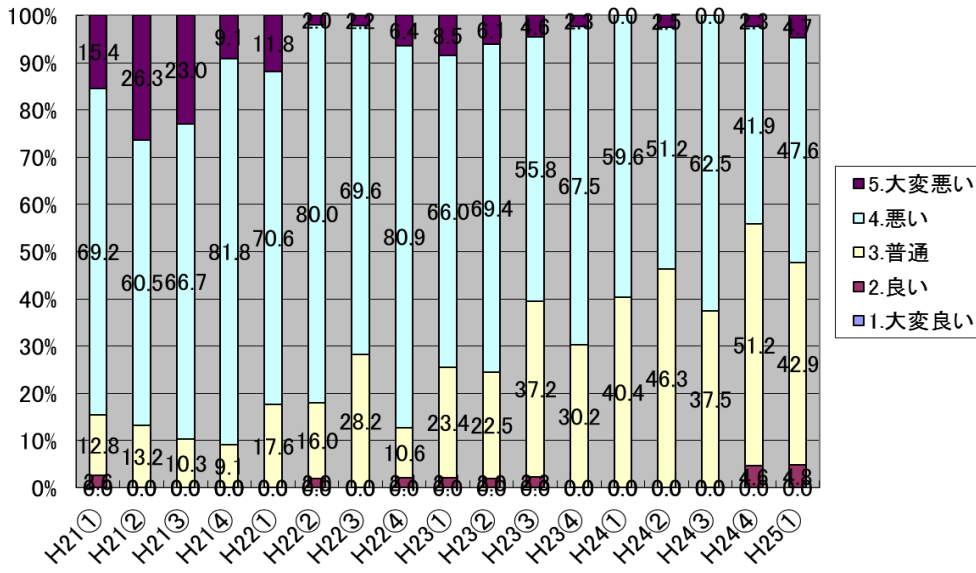
佐世保の景況感(製造業)



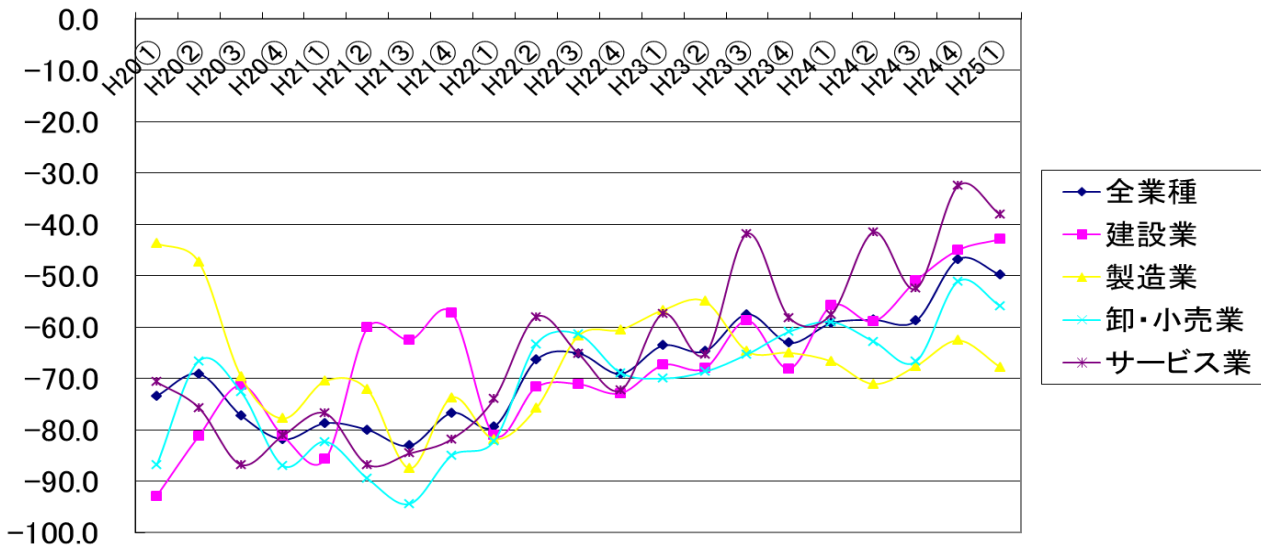
佐世保の景況感(卸・小売業)



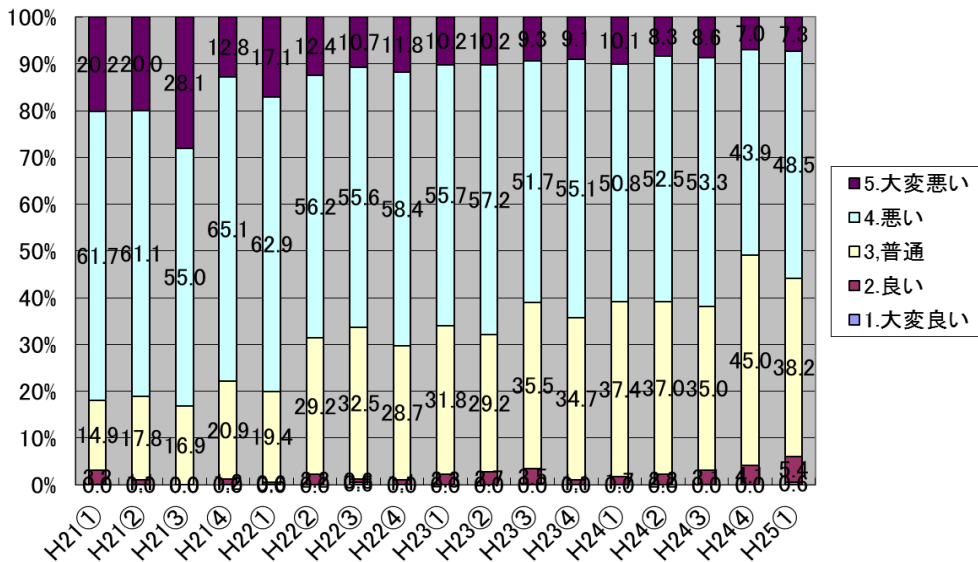
佐世保の景況感(サービス業)



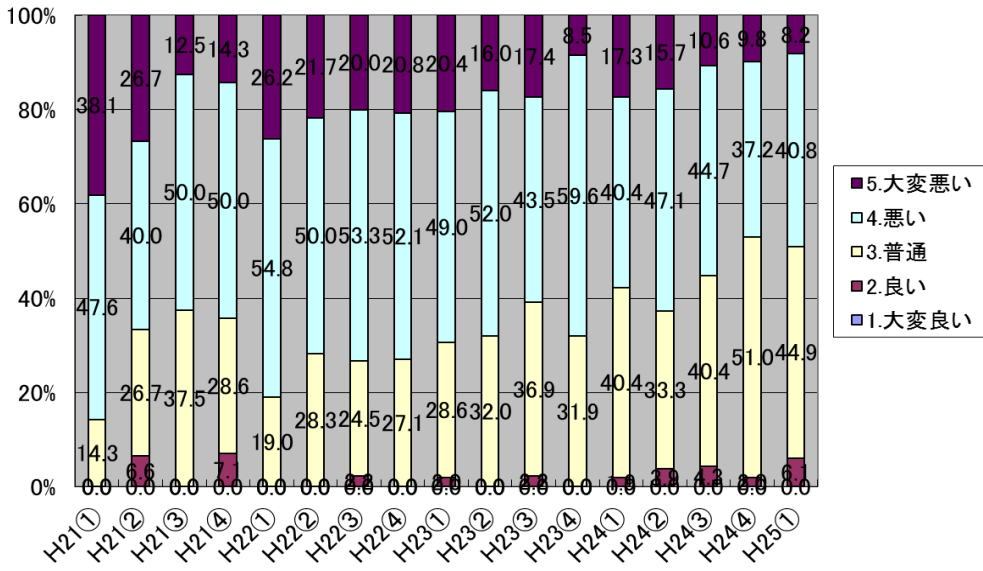
市内業界の景況感



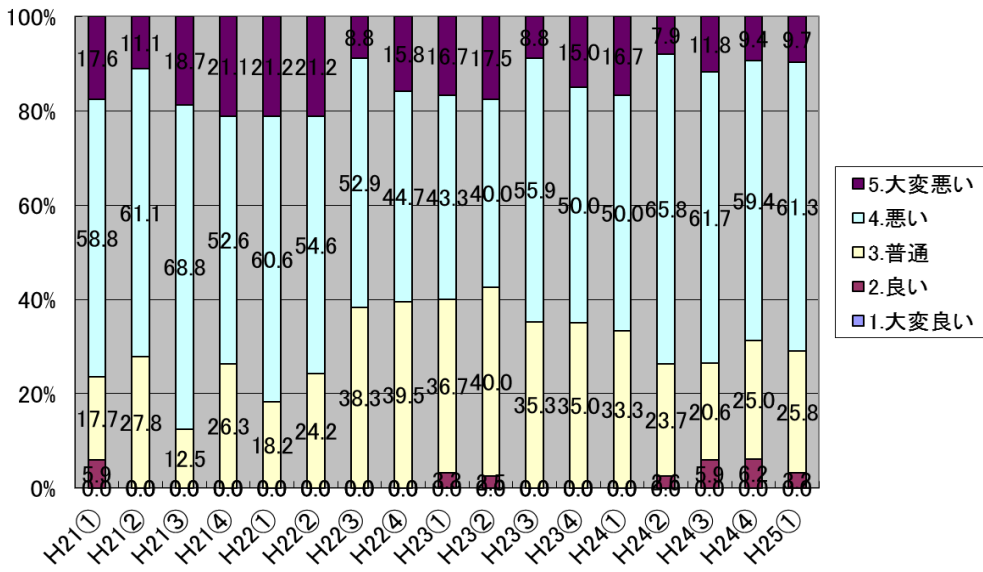
市内業界の景況感(全業種)



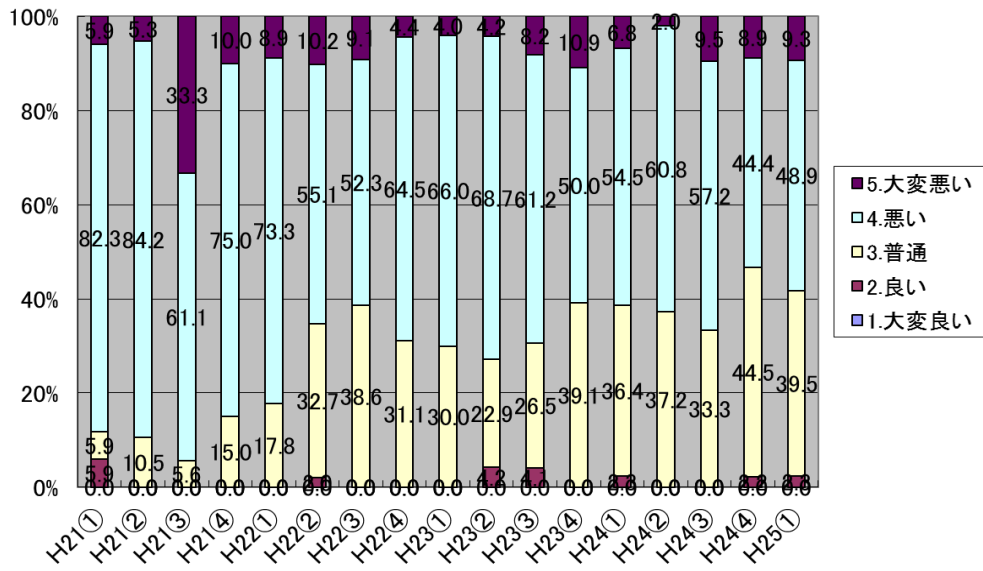
市内業界の景況感(建設業)



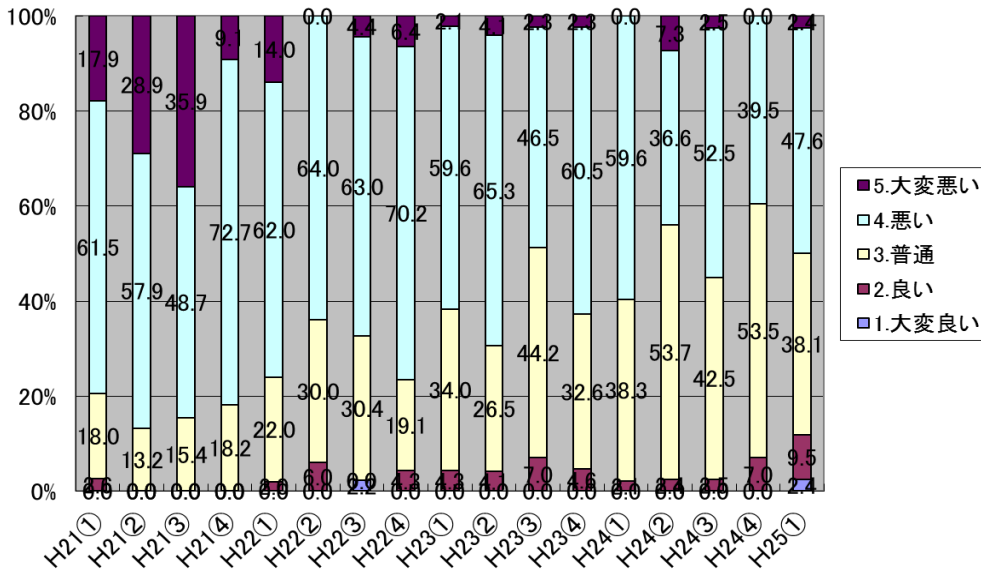
市内業界の景況感(製造業)



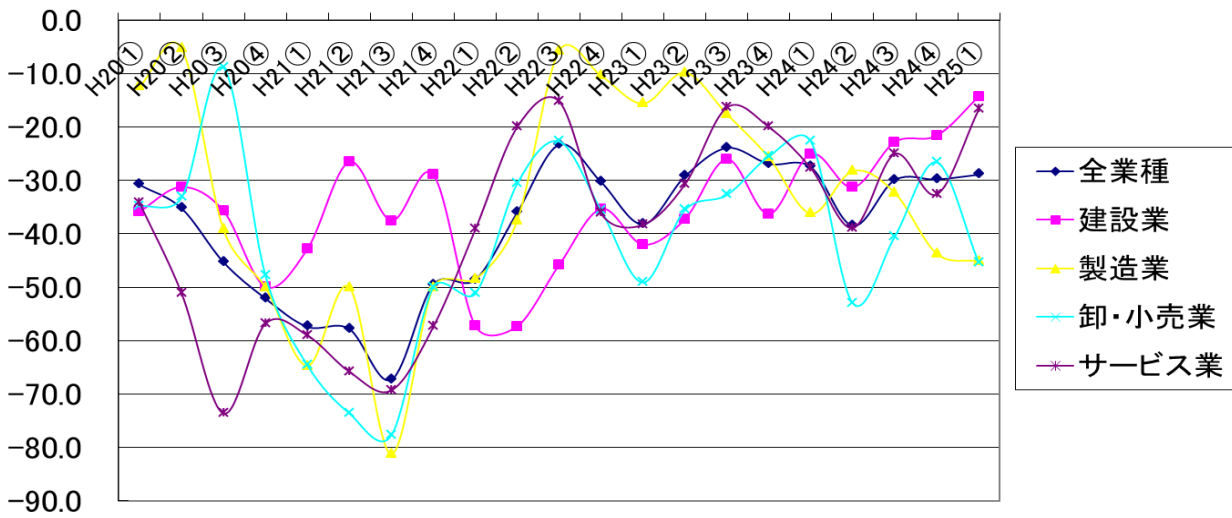
市内業界の景況感(卸・小売業)



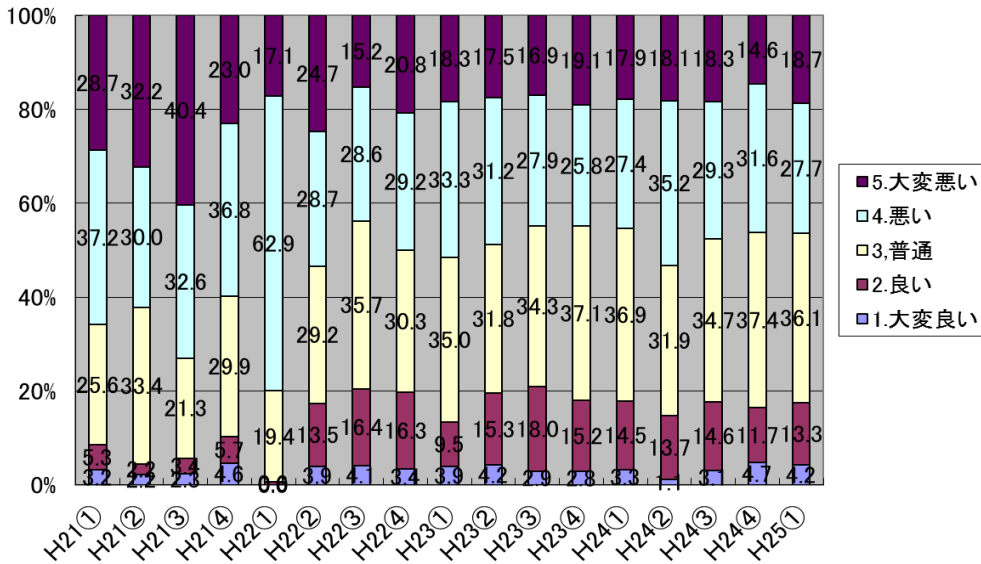
市内業界の景況感(サービス業)



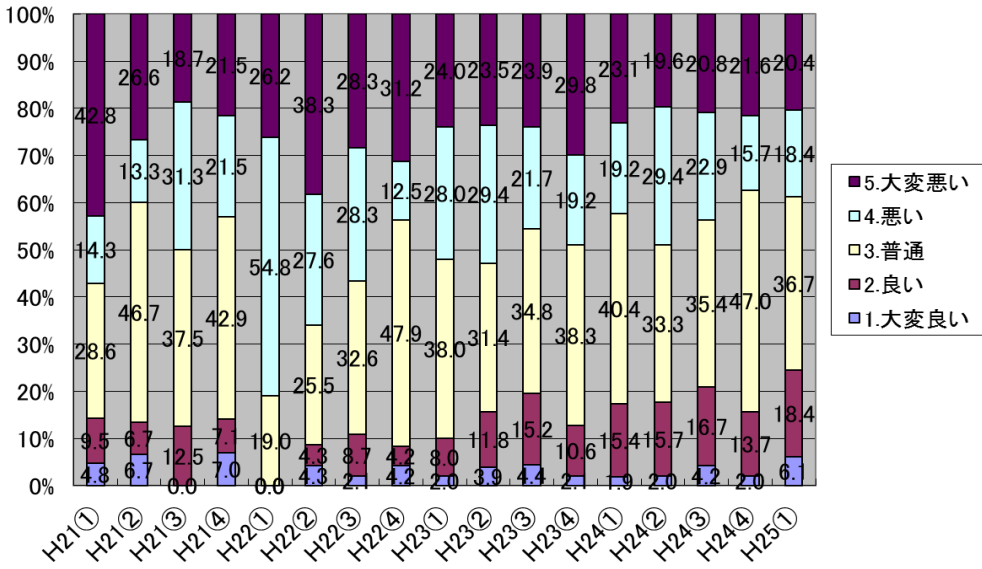
前年同期比の売上げ動向



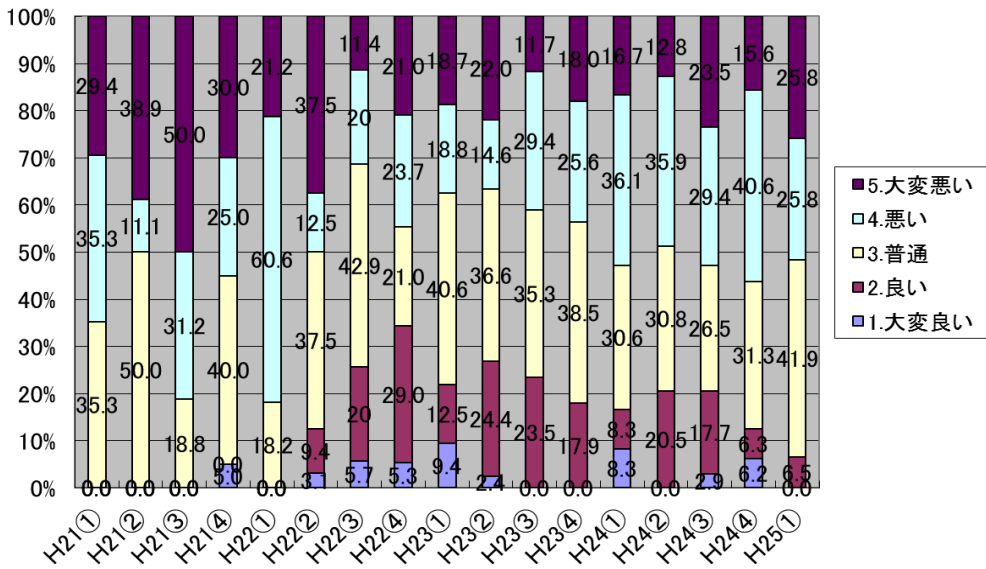
前年同期比売上高動向(全業種)



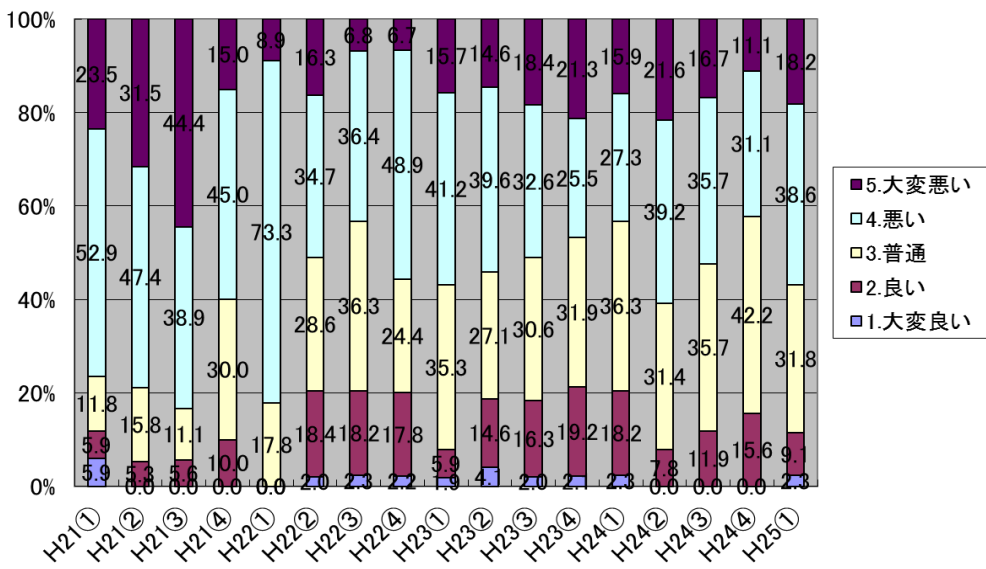
前年同期比売上動向(建設業)



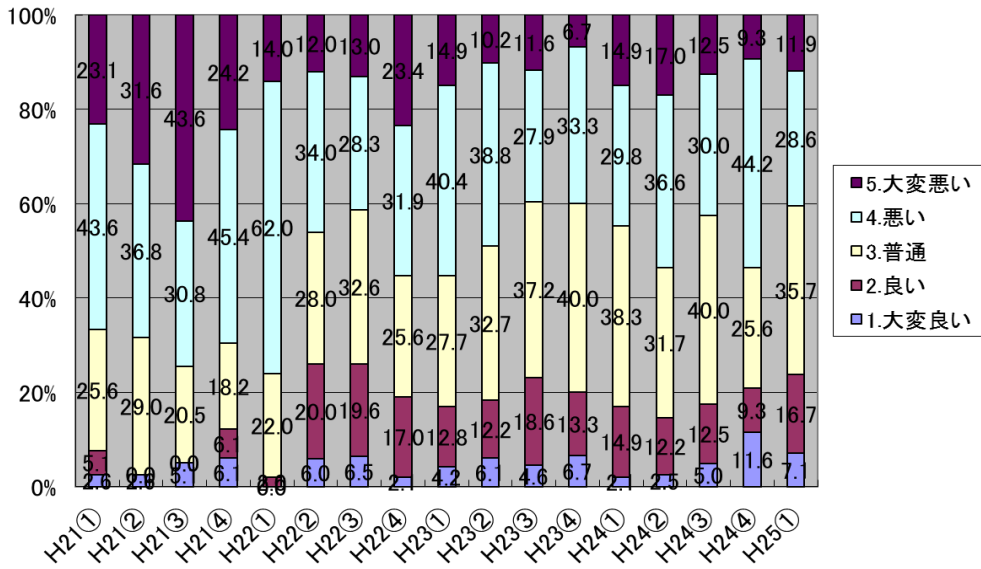
前年同期比売上動向(製造業)



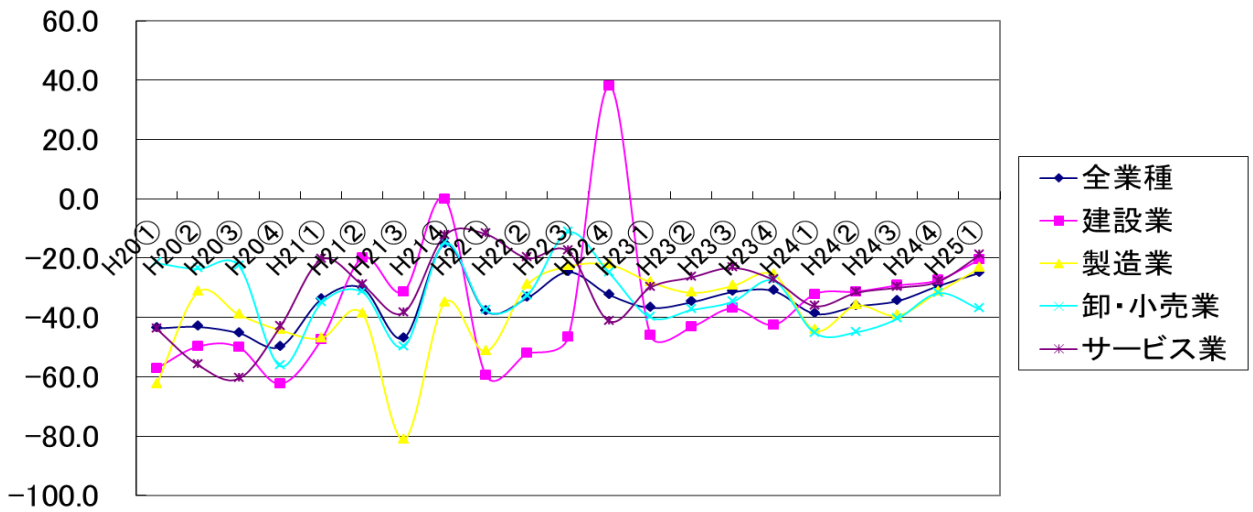
前年同期比売上動向(卸・小売業)



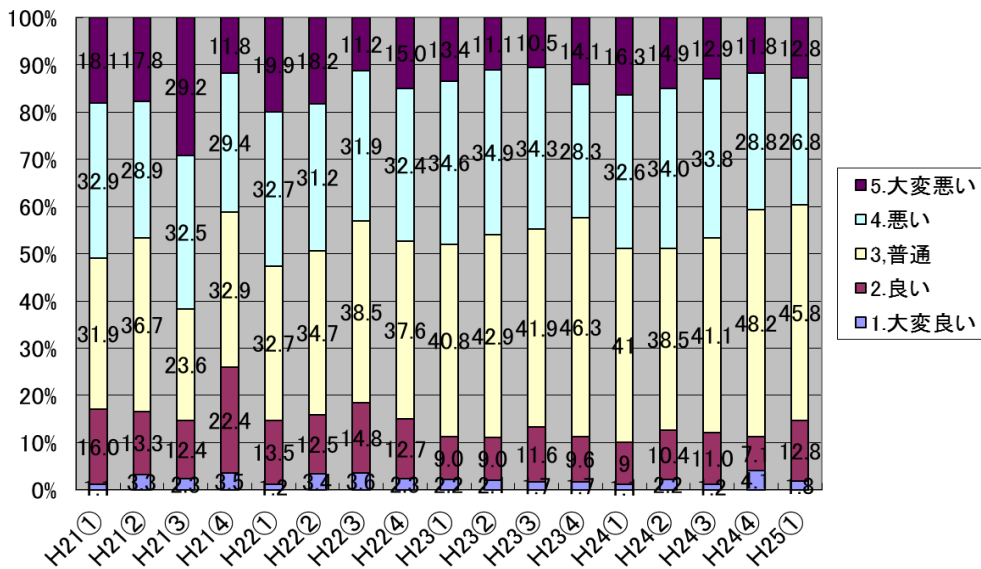
前年同期比売上動向(サービス業)



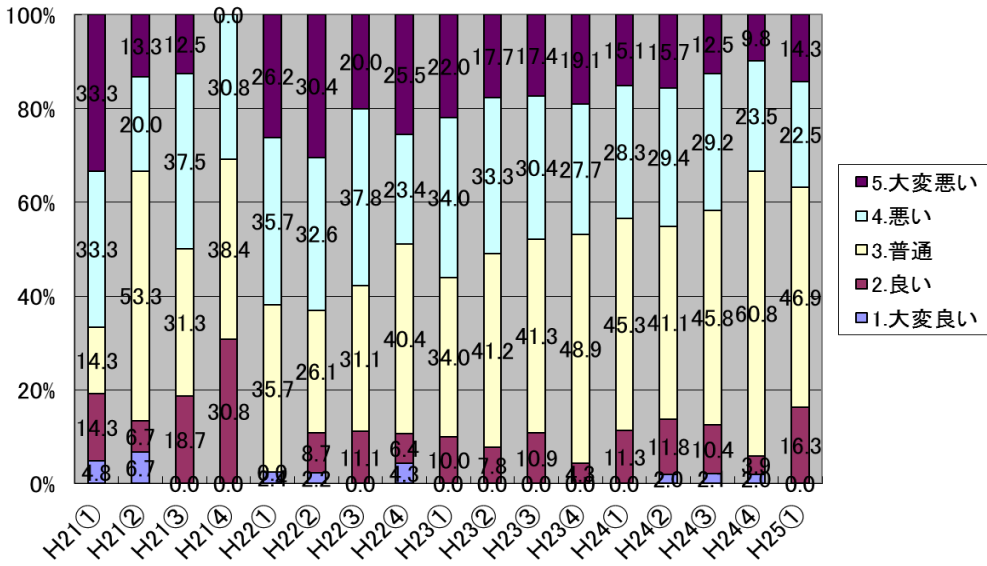
前年同期比の採算動向



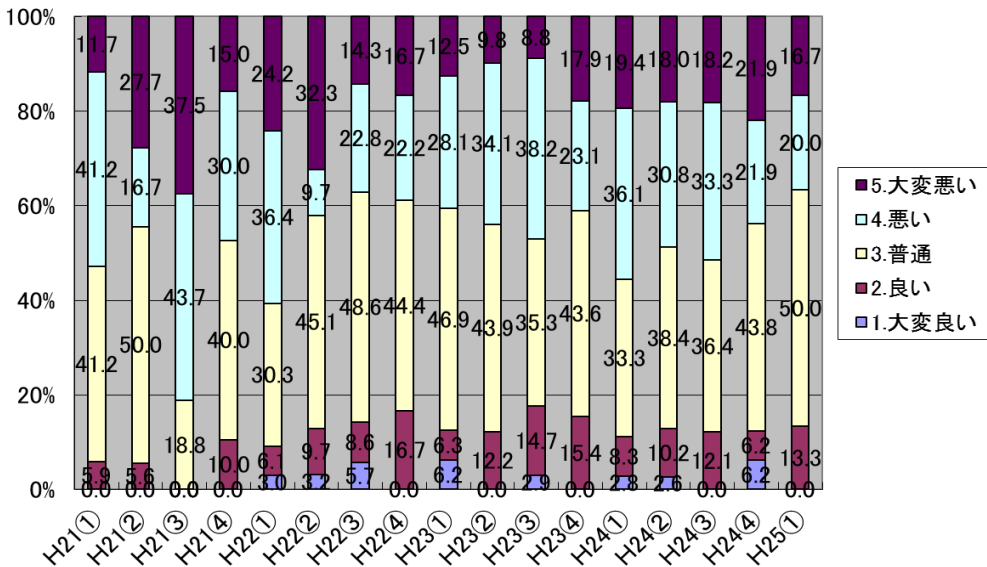
前年同期比採算動向(全業種)



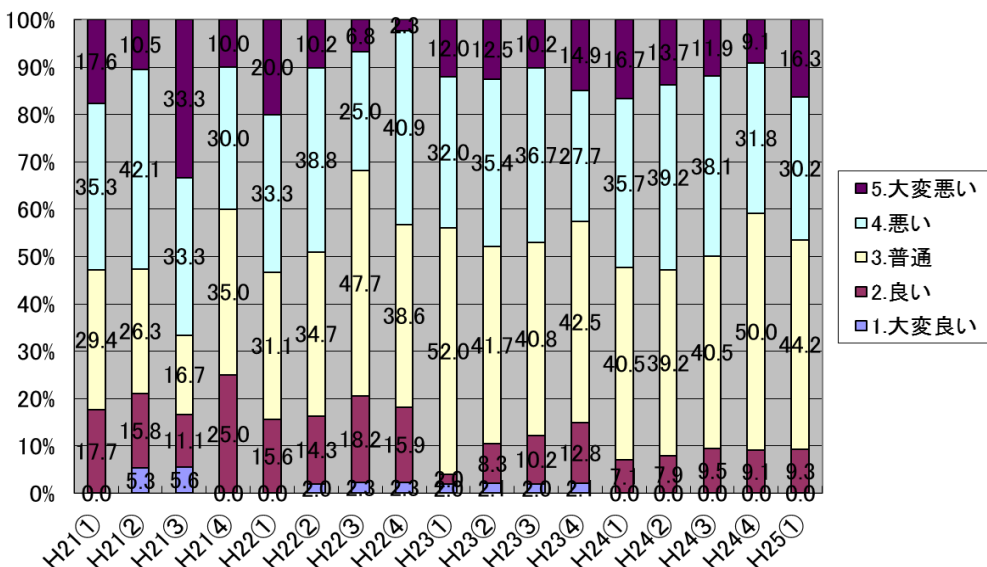
前年同期比採算動向(建設業)



前年同期比採算動向(製造業)



前年同期比採算動向(卸・小売業)





前年同期比採算動向(サービス業)

