

市内経営動向調査

平成24年7月～9月期（第2四半期）

- ① 調査の時期 平成24年10月 ② 調査の期間 平成24年7月～9月
③ 調査対象企業 280社 ④ 回収状況 182（回答率65%）
⑤ 調査内容 前年同期（H23.7～9月）に比べ今期（H24.7～9月）の経営状況について調査

※D I = ディフュージョン・インデックスとは《「増加・好転の割合」 - 「減少・悪化の割合」》

【総括】

○全業種

全業種では、業界の景況感ならびに前年同期比の採算動向では改善傾向がみられるものの、佐世保市内の景況感ならびに前年同期比の売上げ動向ではD I 値が悪化した。業種別でみると、前年同期比の採算動向ではすべての業種で改善傾向がみられるが、市内製造業における業界の景況感では、前年同期より依然として悪化が続いていることが窺える結果となった。

○佐世保市内の景況感

D I 値は、サービス業で前回に続き改善したものの、建設業と製造業、卸・小売業では悪化した。『大変悪い』または『悪い』と回答した割合が増加したのは、サービス業を除く、建設業と製造業、卸・小売業の3業種であり、サービス業のみ改善した。製造業の回答割合をみても、『大変良い』または『良い』との回答は0%、『大変悪い』または『悪い』と回答した割合が80%を超えているため、経営環境の動向を継続して見守る必要がある。

○市内業界の景況感

D I 値は、サービス業を除く、建設業と製造業、卸・小売業では悪化した。製造業の回答割合をみても、『大変悪い』または『悪い』と回答した割合が増加し70%を超え、他の業種と比較し割合が高いため、厳しい状況が窺える。一方でサービス業は、『大変悪い』または『悪い』と回答した割合が15.7%減少し、D I 値の改善がみられた。

○前年同期比の売上げ動向

D I 値は、製造業に改善傾向がみられ、建設業と卸・小売業、サービス業は悪化した。前年度より悪化傾向が続いていた製造業だが、『やや増加』と回答した割合が増加、『減少』または『やや減少』と回答した割合が減少したため、D I 値の改善がみられた。卸・小売業の回答割合をみても、『減少』または『やや減少』と回答した割合が17.6%増加しD I 値が悪化。前年度より改善傾向が続いていただけに今後の動向に注視する必要がある。

○前年同期比の採算動向

D I 値は、全業種マイナス幅が改善した。経費削減や利益率の改善といった経営改善の努力が見受けられる。しかし、製造業を除く建設業と卸・小売業、サービス業では、若干の改善である。前回と同様に売上減少や価格競争、原材料の増加といった声も多く寄せられているため、厳しい経営環境が続いていると推測される。

【概 況】

(全業種) ※ () 内は前回調査値

① 市内の景況感について

「大変良い」0% (0)、「良い」0.6% (0)、「普通」31.3% (33.5)、「悪い」60.4% (59.2)、「大変悪い」7.7% (7.3)となり、DIは▲67.5 (▲66.5)と1ポイント悪化した。業種別DIでは、サービス業はプラスに作用したが、建設業と製造業、卸・小売業はマイナスに作用した。

② 市内における業界の景気動向について

「大変良い」0% (0)、「良い」2.2% (1.7)、「普通」37.0% (37.4)、「悪い」52.5% (50.8)、「大変悪い」8.3% (10.1)となり、DIは▲58.6 (▲59.2)と0.6ポイント改善した。業種別DIでは、サービス業はプラスに作用したが、建設業と製造業、卸・小売業はマイナスに作用した。

③ 前年同期（平成23年7月～9月）比の売上動向について

「増加」1.1% (3.3)、「やや増加」13.7% (14.5)、「変わらない」31.9% (36.9)、「やや減少」35.2% (27.4)、「減少」18.1% (17.9)となり、DIは▲38.5 (▲27.5)と11ポイント悪化した。業種別DIでは、製造業はプラスに作用したが、建設業と卸・小売業、サービス業はマイナスに作用した。

④ 前年同期（平成23年7月～9月）比の採算動向について

「好転」2.2% (1.1)、「やや好転」10.4% (9.0)、「変わらない」38.5% (41.0)、「やや悪化」34.0% (32.6)、「悪化」14.9% (16.3)となり、DIは▲36.3 (▲38.8)と2.5ポイント改善した。全業種がプラスに作用した。

《業種別概況》 ※（ ）内は前回調査値

(建設業) 回答：78社中51社、回答率65.4%

- 市内の景況感については、「大変良い」0% (0)、「良い」2.0% (0)、「普通」33.3% (37.7)、「悪い」51.0% (49.1)、「大変悪い」13.7% (13.2) となり、DIは▲62.7 (▲62.3) と0.4ポイント悪化した。
- 市内業界の景況感については、「大変良い」0% (0)、「良い」3.9% (1.9)、「普通」33.3% (40.4)、「悪い」47.1% (40.4)、「大変悪い」15.7% (17.3) となり、DIは▲58.9 (▲55.8) と3.1ポイント悪化した。
- 前年同期比の売り上げは、「増加」2.0% (1.9)、「やや増加」15.7% (15.4)、「変わらない」33.3% (40.4)、「やや減少」29.4% (19.2)、「減少」19.6% (23.1) となり、DIは▲31.3 (▲25.0) と6.3ポイント悪化した。
- 前年同期比の採算動向は「好転」2.0% (0)、「やや好転」11.8% (11.3)、「変わらない」41.1% (45.3)、「やや悪化」29.4% (28.3)、「悪化」15.7% (15.1) となり、DIは▲31.3 (▲32.1) と0.8ポイント改善した。

《主な自由意見》

○昨年同期の売上動向

好転要因では、営業努力、販路拡大、公共・民間工事の受注によるものとの回答があった。

悪化要因では、受注工事または公共工事が減少したとの声が多く寄せられたほか、電力会社からの受注が減少したなどの回答があった。

○昨年同期の採算動向

好転要因では、経費削減による効果などの回答があった。

悪化要因では、受注工事の減少で売り上げそのものが下がり採算が悪化した。価格競争や工事減価の増加による利益率の減少などの回答があった。

○経営上の問題

公共工事や設備投資の減少によって受注確保が難しくなった。従業員の高齢化対策、技術者の不足、資金繰りなどの声寄せられた。

(製造業) 回答：64社中39社、回答率60.9%

○市内の景況感については、「大変良い」0% (0)、「良い」0% (0)、「普通」15.4% (16.7)、「悪い」74.3% (75.0)、「大変悪い」10.3% (8.3) となり、D Iは▲84.6 (▲83.3) と1.3ポイント悪化した。

○市内業界の景況感については、「大変良い」0% (0)、「良い」2.6% (0)、「普通」23.7% (33.3)、「悪い」65.8% (50.0)、「大変悪い」7.9% (16.7) となり、D Iは▲71.1 (▲66.7) と前々回に引き続き、4.4ポイント悪化した。

○前年同期比の売り上げは、「増加」0.0% (8.3)、「やや増加」20.5% (8.3)、「変わらない」30.8% (30.6)、「やや減少」35.9% (36.1)、「減少」12.8% (16.7) となり、D Iは▲28.2 (▲36.2) と8ポイント改善した。

○前年同期比の採算動向は「好転」2.6% (2.8)、「やや好転」10.2% (8.3)、「変わらない」38.4% (33.3)、「やや悪化」30.8% (36.1)、「悪化」18.0% (19.4) となり、D Iは▲36.0 (▲44.4) と8.4ポイント改善した。

《主な自由意見》

○昨年同期の売上動向

好転要因では、販路拡大や入札案件を落札できたとの声があったほか、栄・常盤地区の再開発によるものとの回答があった。

悪化要因では、様々な業種で受注の減少との回答があった。

○昨年同期の採算動向

好転要因では、販路拡大や利益率の改善、同業他社の倒産により価格競争に歯止めがかかったとの回答があった。

悪化要因では、受注単価の減少、原材料費の増加、利益率の悪化によるものとの回答があった。

○経営上の問題

受注確保や工場の老朽化に伴う設備投資への不安、ホームページを活用しての宣伝力不足との声があった。

他に新規開拓のビジネスマッチングを望む等意見が寄せられた。

(卸・小売業) 回答73社中51社、回答率69.9%

○市内の景況感については、「大変良い」0% (0)、「良い」0% (0)、「普通」29.4% (34.9)、「悪い」66.7% (58.1)、「大変悪い」3.9% (7.0) となり、D Iは▲70.6 (▲65.1) と5.5ポイント悪化した。

○市内業界の景況感については、「大変良い」0% (0)、「良い」0% (2.3)、「普通」37.2% (36.4)、「悪い」60.8% (54.5)、「大変悪い」2.0% (6.8) となり、D Iは▲62.8 (▲59.0) と3.8ポイント悪化した。

○前年同期比の売り上げは、「増加」0.0% (2.3)、「やや増加」7.8% (18.2)、「変わらない」31.4% (36.3)、「やや減少」39.2% (27.3)、「減少」21.6% (15.9) となり、D Iは▲53.0 (▲22.7) と30.3ポイント悪化した。

○前年同期比の採算動向は「好転」0% (0)、「やや好転」7.9% (7.1)、「変わらない」39.2% (40.5)、「やや悪化」39.2% (35.7)、「悪化」13.7% (16.7) となり、D Iは▲45.0 (▲45.3) と0.3ポイント改善した。

《主な自由意見》

○昨年同期の売上

好転要因では、新規開拓の効果、出荷量の増加などの回答があった。

悪化要因では、販売不振、客数減少の声が多く聞かれたほか、競合（新規参入者）の影響、ネット通販の普及などの購買手段の変化、栄・常盤地区の再開発によるものとの回答があった。

○昨年同期の採算動向

好転要因では、仕入れ単価の低下によって粗利益率が改善したとの回答があった。

悪化要因では、販売不振によるものとの声が多くみられたほか、原料費・材料費の値上がり、価格競争による利益率の悪化によるものとの回答があった。

○経営上の問題

利益率の改善や人材確保、消費税の増加を懸念する声が寄せられた。

(サービス業) 回答65社中41社、回答率63.1%

○市内の景況感については、「大変良い」0% (0)、「良い」0% (0)、「普通」46.3% (40.4)、「悪い」51.2% (59.6)、「大変悪い」2.5% (0) となり、DIは▲53.7 (▲59.6) と5.9ポイント改善した。

○市内業界の景況感については、「大変良い」0% (0)、「良い」2.4% (2.1)、「普通」53.7% (38.3)、「悪い」36.6% (59.6)、「大変悪い」7.3% (0) となり、DIは▲41.5 (▲57.5) と16ポイント改善した。

○前年同期比の売り上げは、「増加」2.5% (2.1)、「やや増加」12.2% (14.9)、「変わらない」31.7% (38.3)、「やや減少」36.6% (29.8)、「減少」17.0% (14.9) となり、DIは▲38.9 (▲27.7) と11.2ポイント悪化した。

○前年同期比の採算動向は「好転」4.9% (2.1)、「やや好転」12.2% (8.5)、「変わらない」34.1% (42.6)、「やや悪化」36.6% (31.9)、「悪化」12.2% (14.9) となり、DIは▲31.7 (▲36.2) と4.5ポイント改善した。

《主な自由意見》

○昨年同期の売上

好転要因では、団体客の増加やサービスの質の向上による成果、外的要因の影響などの回答があった。
悪化要因では、受注減少や顧客の減少、顧客の高齢化、競争激化によるものなどの回答があった。

○昨年同期の採算動向









































好転要因では、経費削減、時期に応じた価格設定による効果などの回答があった。
悪化要因では、売上減少、収益率の低下、人件費の増加によるものなどの回答があった。

○経営上の問題

人材の確保、原油高、利用客の減少などの声が寄せられた。

以上

市内経営動向調査 平成 24 年度第 2 四半期（平成 24 年 7 月～9 月）D I 景況感 ※DI 値は平成 24 年第 1 四半期（平成 24 年 4 月～6 月）と比較

	佐世保の景況感	業界の景況感	前年同期比売上げ動向	前年同期比採算動向
全業種	D I ▲66.5⇒▲67.5 ㄥ  ⇒  ↓	D I ▲59.2⇒▲58.6 ㄥ  ⇒  ↑	D I ▲27.5⇒▲38.5 ㄥ  ⇒  ↓	D I ▲38.8⇒▲36.3 ㄥ  ⇒  ↑
建設業	D I ▲62.3⇒▲62.7 ㄥ  ⇒  ↓	D I ▲55.8⇒▲58.9 ㄥ  ⇒  ↓	D I ▲25.0⇒▲31.3 ㄥ  ⇒  ↓	D I ▲32.1⇒▲31.3 ㄥ  ⇒  ↑
製造業	D I ▲83.3⇒▲84.6 ㄥ  ⇒  ↓	D I ▲66.7⇒▲71.1 ㄵ  ⇒  ↓	D I ▲36.2⇒▲28.2 ㄥ  ⇒  ↑	D I ▲44.4⇒▲36.0 ㄥ  ⇒  ↑
卸・小売業	D I ▲65.1⇒▲70.6 ㄥ  ⇒  ↓	D I ▲59.0⇒▲62.8 ㄥ  ⇒  ↓	D I ▲22.7⇒▲53.0 ㄥ  ⇒  ↓	D I ▲45.3⇒▲45.0 ㄵ  ⇒  ↑
サービス業	D I ▲59.6⇒▲53.7 ㄥ  ⇒  ↑	D I ▲57.5⇒▲41.5 ㄥ  ⇒  ↑	D I ▲27.7⇒▲38.9 ㄥ  ⇒  ↓	D I ▲36.2⇒▲31.7 ㄥ  ⇒  ↑



DI100～81



DI80～41



DI40～11



DI10～▲10



DI▲11～▲40



DI▲41～▲80



DI▲81～▲100

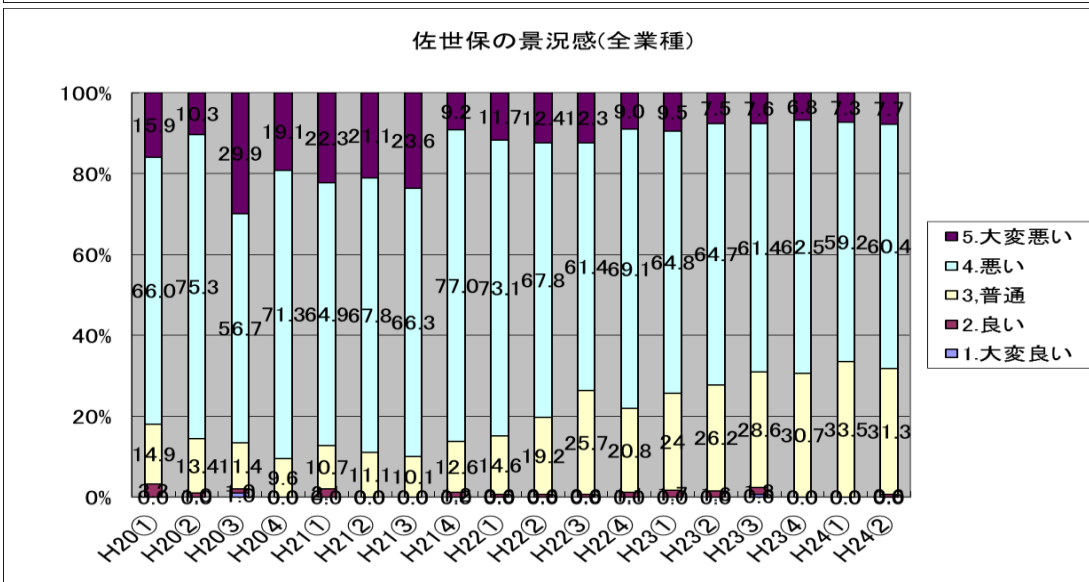
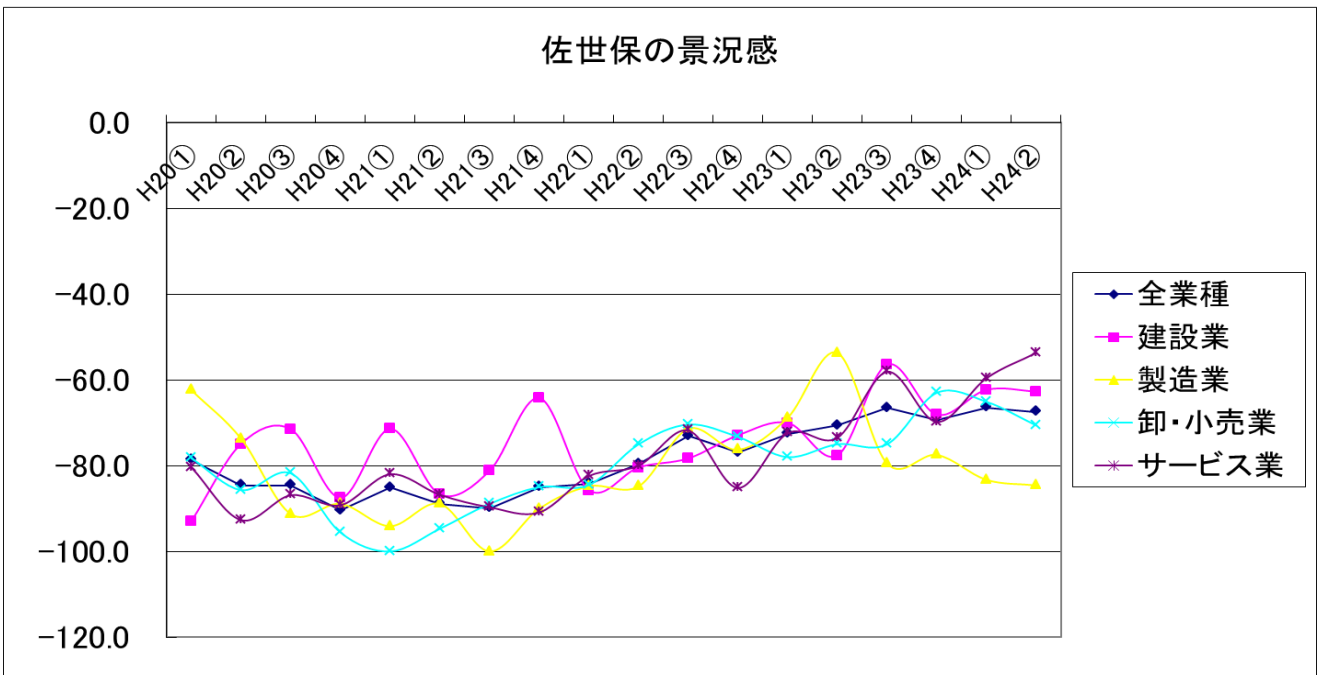
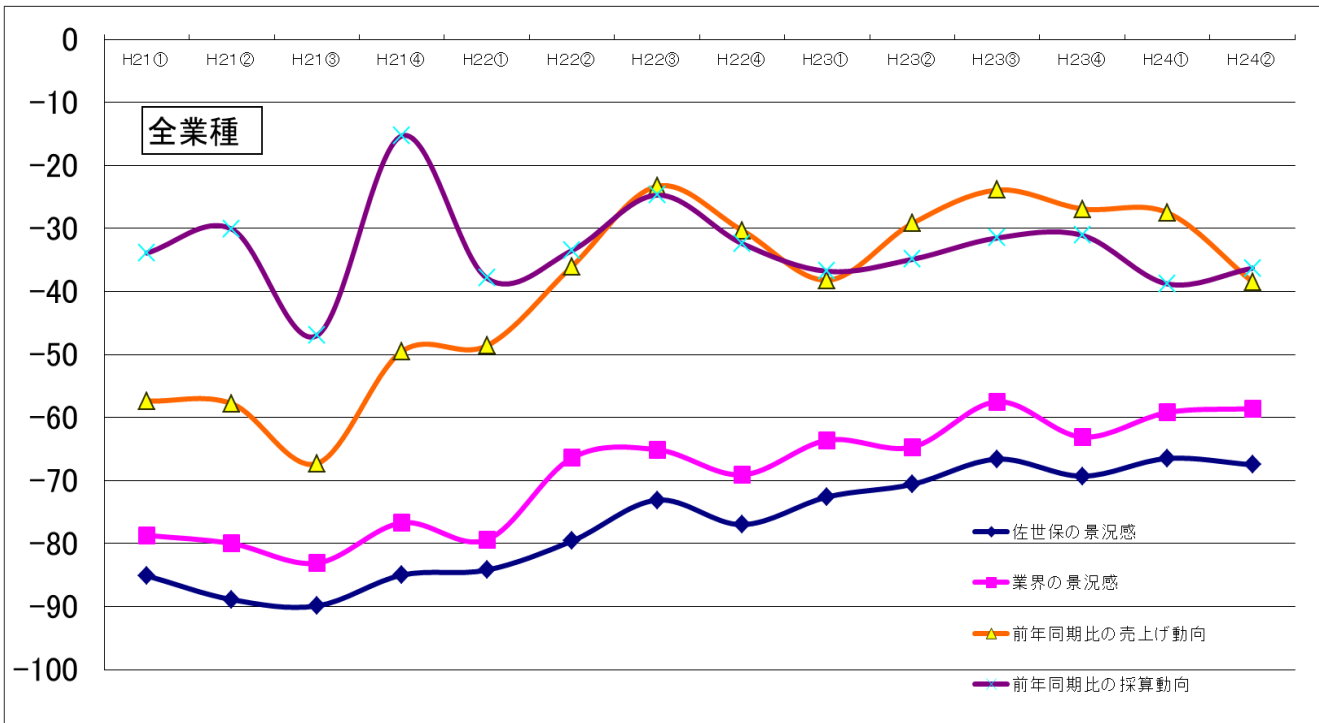
D I ▲27.4⇒▲36.2

ㄵ（平成 20 年度第 1 四半期～平成 24 年度第 2 四半期の傾向）

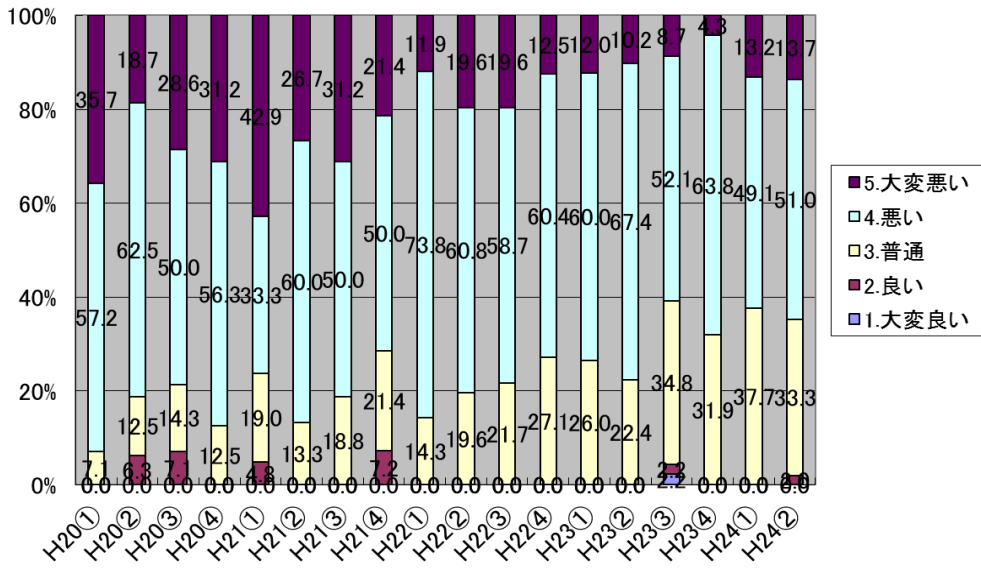


↓（平成 24 年度第 1 四半期と平成 24 年度第 2 四半期との比較）

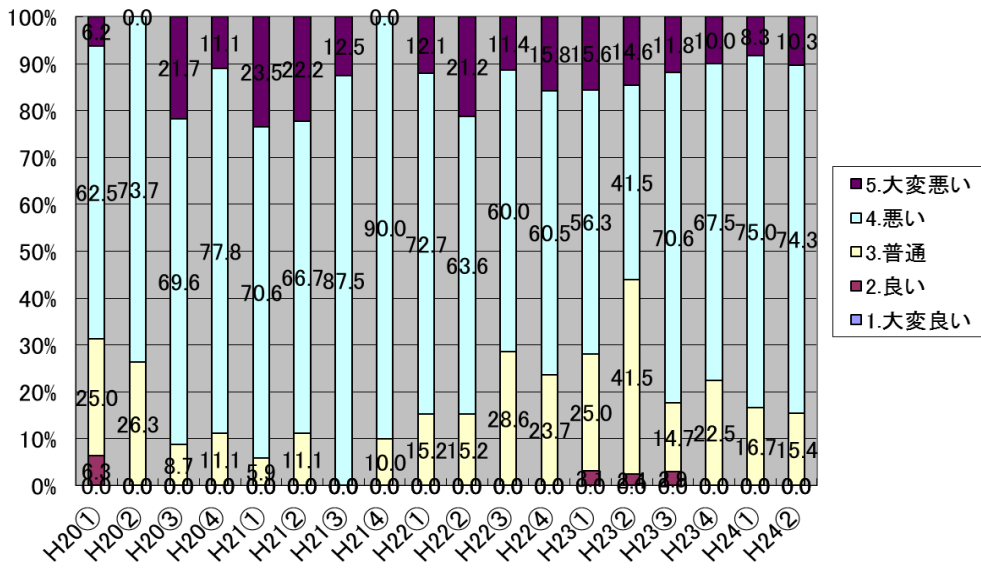
①佐世保の景況感について				②市内業界の景況感				③昨年同期比の売上の動向は？				④昨年同期比の採算動向は？			
全業種 DI値 ▲ 67.5				全業種 DI値 ▲ 58.6				全業種 DI値 ▲ 38.5				全業種 ▲ 36.3			
1.大変良い	0	0.00%	0.0	1.大変良い	0	0.00%	0.0	1.増加	2	1.10%	1.1	1.好転	4	2.20%	2.2
2.良い	1	0.55%	0.6	2.良い	4	2.21%	2.2	2.やや増加	25	13.74%	13.7	2.やや好転	19	10.44%	10.4
3.普通	57	31.32%	31.3	3.普通	67	37.02%	37.0	3.変わらない	58	31.87%	31.9	3.変わらない	70	38.46%	38.5
4.悪い	110	60.44%	60.4	4.悪い	95	52.49%	52.5	4.やや減少	64	35.16%	35.2	4.やや悪化	62	34.07%	34.0
5.大変悪い	14	7.69%	7.7	5.大変悪い	15	8.29%	8.3	5.減少	33	18.13%	18.1	5.悪化	27	14.84%	14.9
建設業 DI値 ▲ 62.7				建設業 DI値 ▲ 58.9				建設業 DI値 ▲ 31.3				建設業 DI値 ▲ 31.3			
1.大変良い	0	0.00%	0.0	1.大変良い	0	0.00%	0.0	1.増加	1	1.96%	2.0	1.好転	1	1.96%	2.0
2.良い	1	1.96%	2.0	2.良い	2	3.92%	3.9	2.やや増加	8	15.69%	15.7	2.やや好転	6	11.76%	11.8
3.普通	17	33.33%	33.3	3.普通	17	33.33%	33.3	3.変わらない	17	33.33%	33.3	3.変わらない	21	41.18%	41.1
4.悪い	26	50.98%	51.0	4.悪い	24	47.06%	47.1	4.やや減少	15	29.41%	29.4	4.やや悪化	15	29.41%	29.4
5.大変悪い	7	13.73%	13.7	5.大変悪い	8	15.69%	15.7	5.減少	10	19.61%	19.6	5.悪化	8	15.69%	15.7
製造業 DI値 ▲ 84.6				製造業 DI値 ▲ 71.1				製造業 DI値 ▲ 28.2				製造業 DI値 ▲ 36.0			
1.大変良い	0	0.00%	0.0	1.大変良い	0	0.00%	0.0	1.増加	0	0.00%	0.0	1.好転	1	2.56%	2.6
2.良い	0	0.00%	0.0	2.良い	1	2.63%	2.6	2.やや増加	8	20.51%	20.5	2.やや好転	4	10.26%	10.2
3.普通	6	15.38%	15.4	3.普通	9	23.68%	23.7	3.変わらない	12	30.77%	30.8	3.変わらない	15	38.46%	38.4
4.悪い	29	74.36%	74.3	4.悪い	25	65.79%	65.8	4.やや減少	14	35.90%	35.9	4.やや悪化	12	30.77%	30.8
5.大変悪い	4	10.26%	10.3	5.大変悪い	3	7.89%	7.9	5.減少	5	12.82%	12.8	5.悪化	7	17.95%	18.0
卸・小売業 DI値 ▲ 70.6				卸・小売業 DI値 ▲ 62.8				卸・小売業 DI値 ▲ 53.0				卸・小売業 DI値 ▲ 45.0			
1.大変良い	0	0.00%	0.0	1.大変良い	0	0.00%	0.0	1.増加	0	0.00%	0.0	1.好転	0	0.00%	0.0
2.良い	0	0.00%	0.0	2.良い	0	0.00%	0.0	2.やや増加	4	7.84%	7.8	2.やや好転	4	7.84%	7.9
3.普通	15	29.41%	29.4	3.普通	19	37.25%	37.2	3.変わらない	16	31.37%	31.4	3.変わらない	20	39.22%	39.2
4.悪い	34	66.67%	66.7	4.悪い	31	60.78%	60.8	4.やや減少	20	39.22%	39.2	4.やや悪化	20	39.22%	39.2
5.大変悪い	2	3.92%	3.9	5.大変悪い	1	1.96%	2.0	5.減少	11	21.57%	21.6	5.悪化	7	13.73%	13.7
サービス業 DI値 ▲ 53.7				サービス業 DI値 ▲ 41.5				サービス業 DI値 ▲ 38.9				サービス業 DI値 ▲ 31.7			
1.大変良い	0	0.00%	0.0	1.大変良い	0	0.00%	0.0	1.増加	1	2.44%	2.5	1.好転	2	4.88%	4.9
2.良い	0	0.00%	0.0	2.良い	1	2.44%	2.4	2.やや増加	5	12.20%	12.2	2.やや好転	5	12.20%	12.2
3.普通	19	46.34%	46.3	3.普通	22	53.66%	53.7	3.変わらない	13	31.71%	31.7	3.変わらない	14	34.15%	34.1
4.悪い	21	51.22%	51.2	4.悪い	15	36.59%	36.6	4.やや減少	15	36.59%	36.6	4.やや悪化	15	36.59%	36.6
5.大変悪い	1	2.44%	2.5	5.大変悪い	3	7.32%	7.3	5.減少	7	17.07%	17.0	5.悪化	5	12.20%	12.2



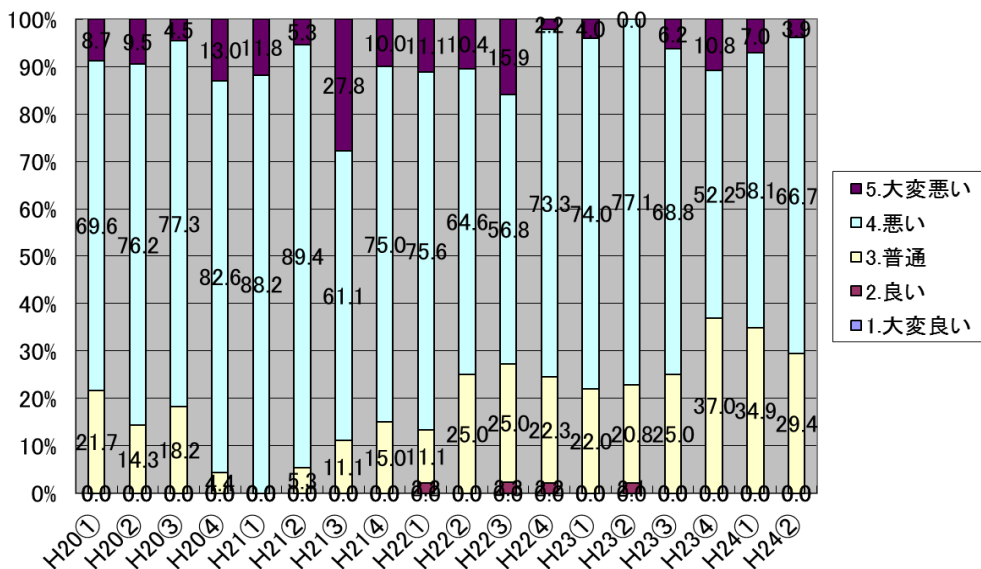
佐世保の景況感(建設業)



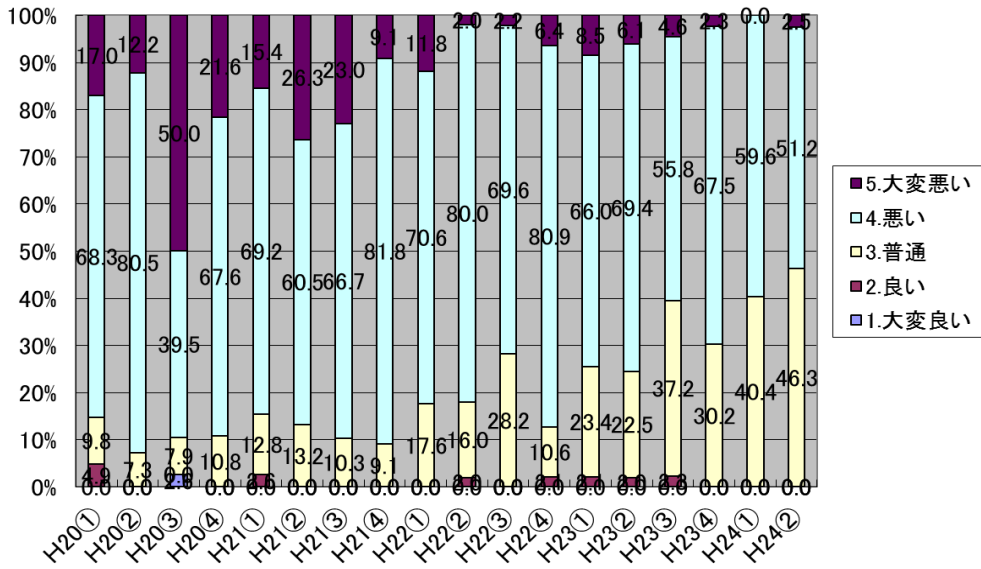
佐世保の景況感(製造業)



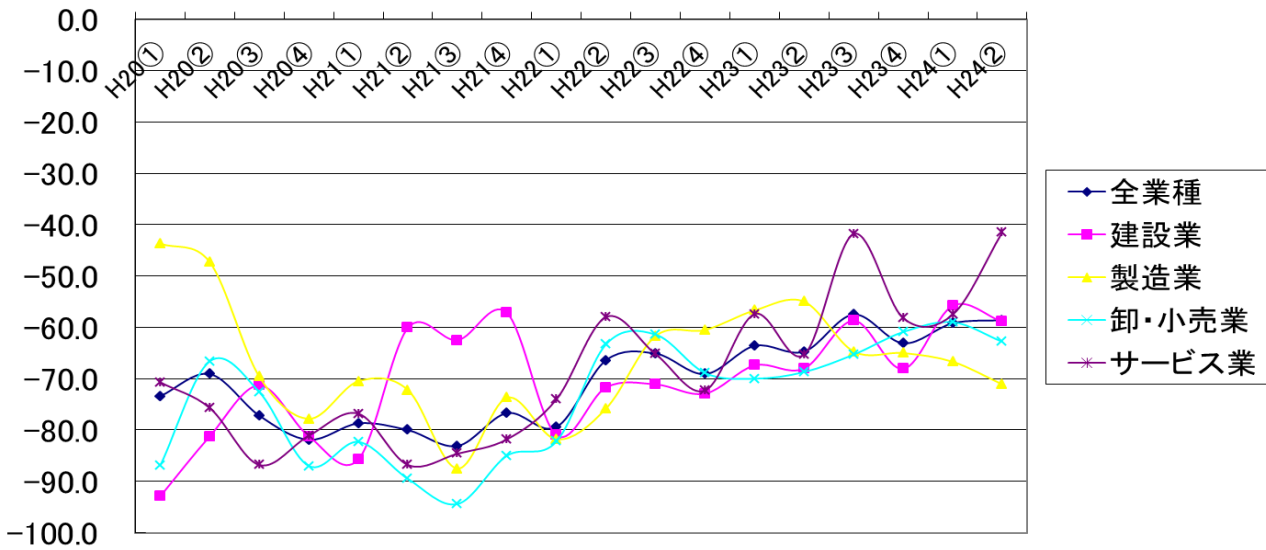
佐世保の景況感(卸・小売業)



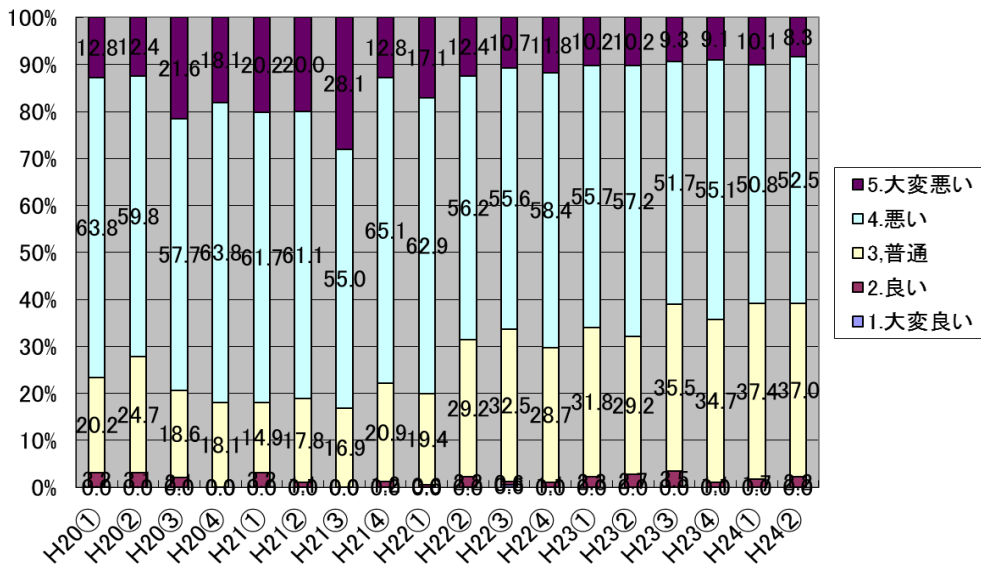
佐世保の景況感(サービス業)



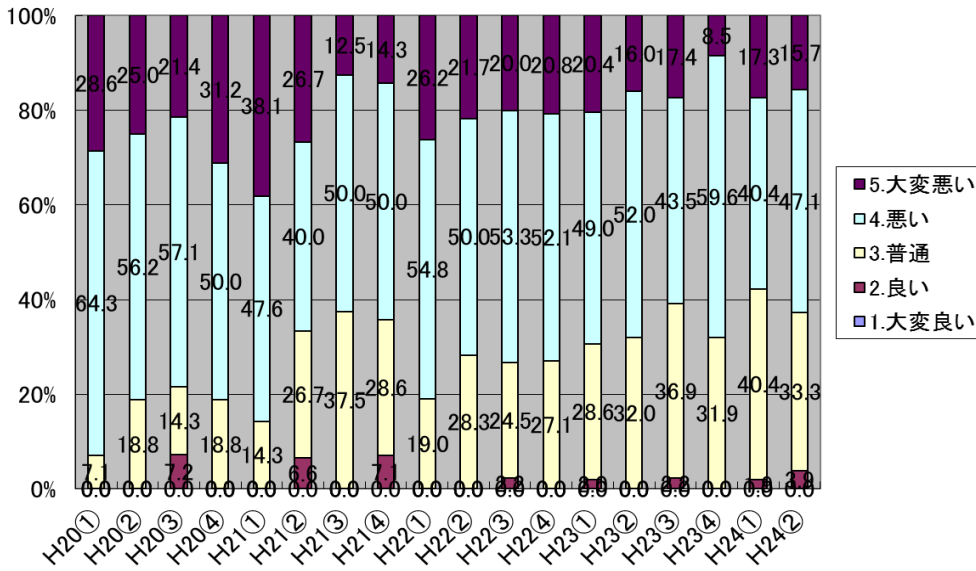
市内業界の景況感



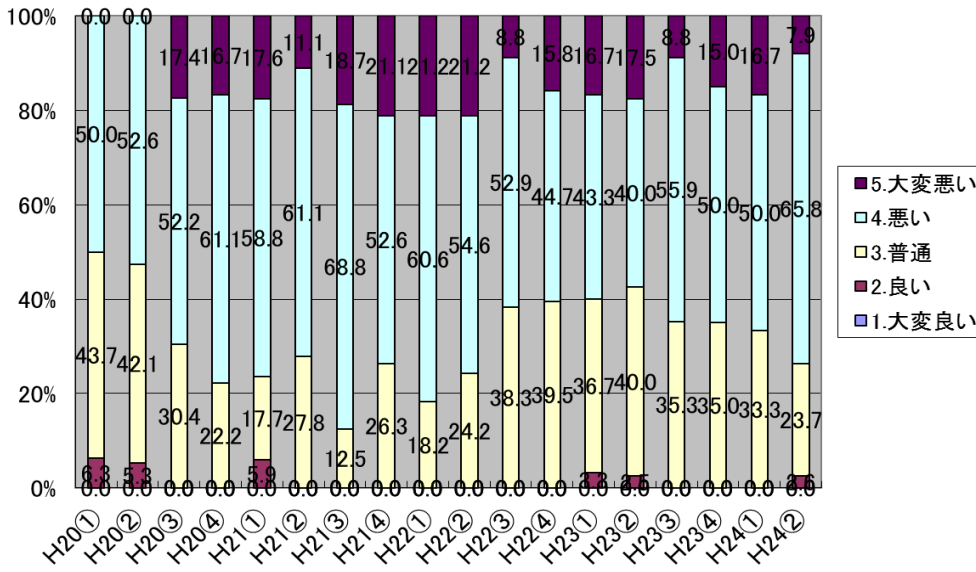
市内業界の景況感(全業種)



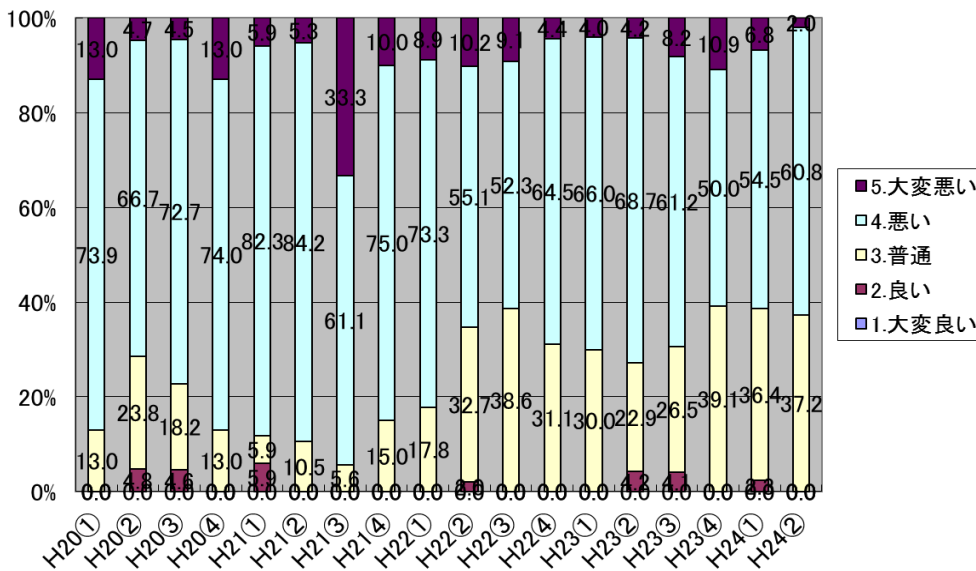
市内業界の景況感(建設業)



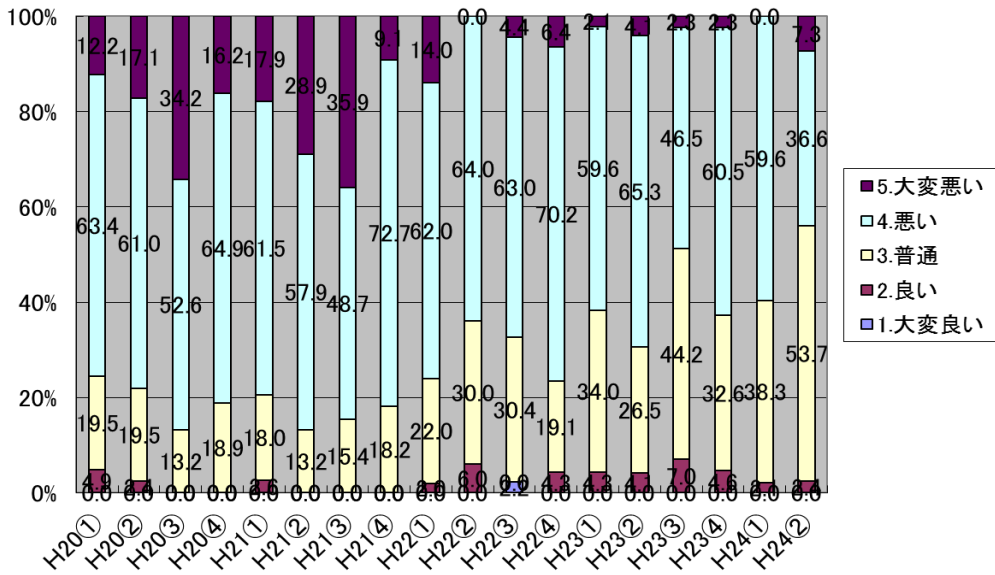
市内業界の景況感(製造業)



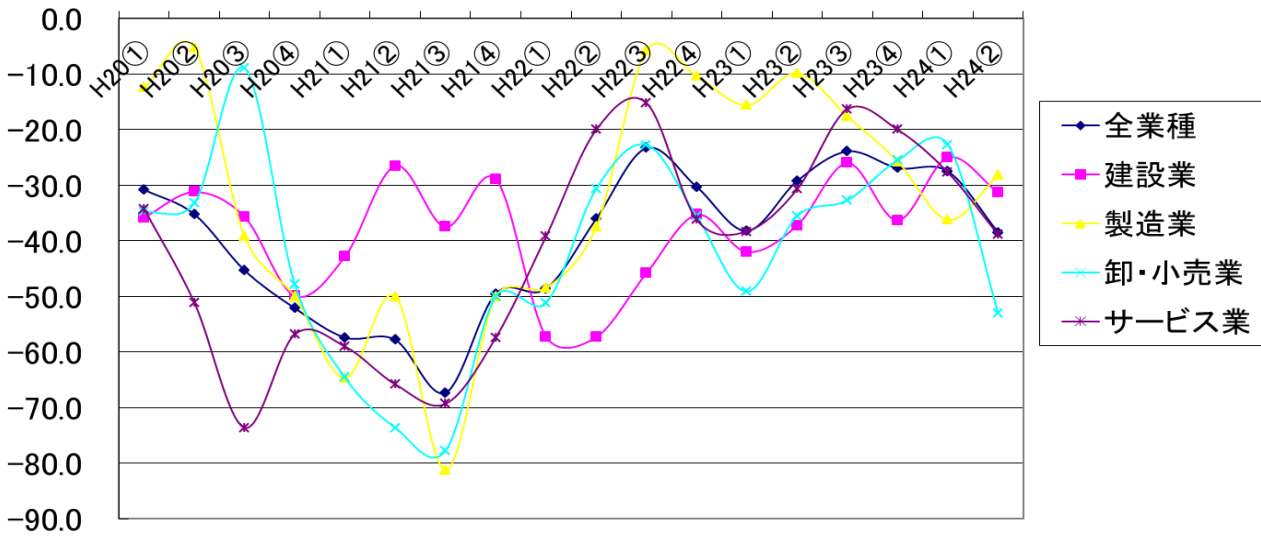
市内業界の景況感(卸・小売業)



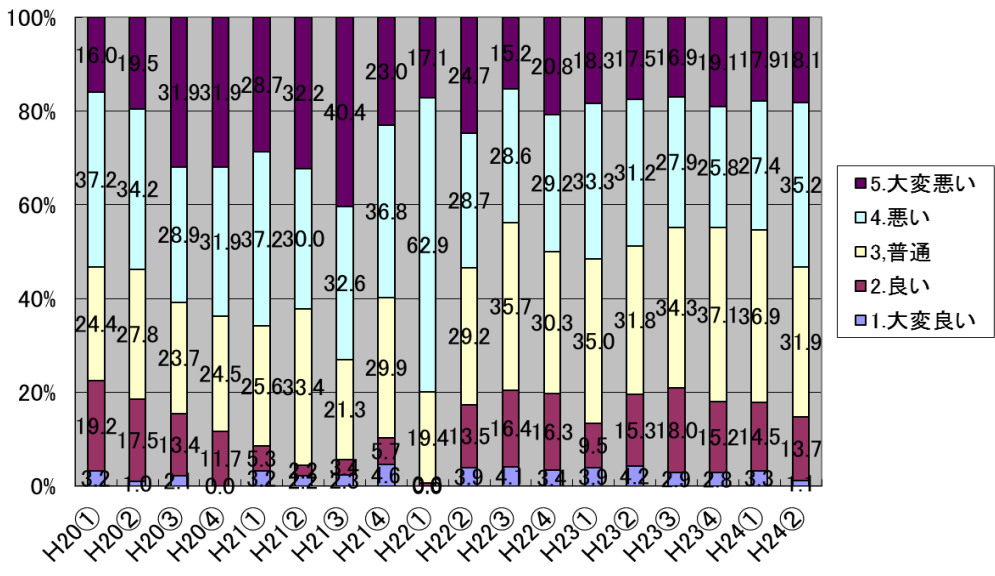
市内業界の景況感(サービス業)



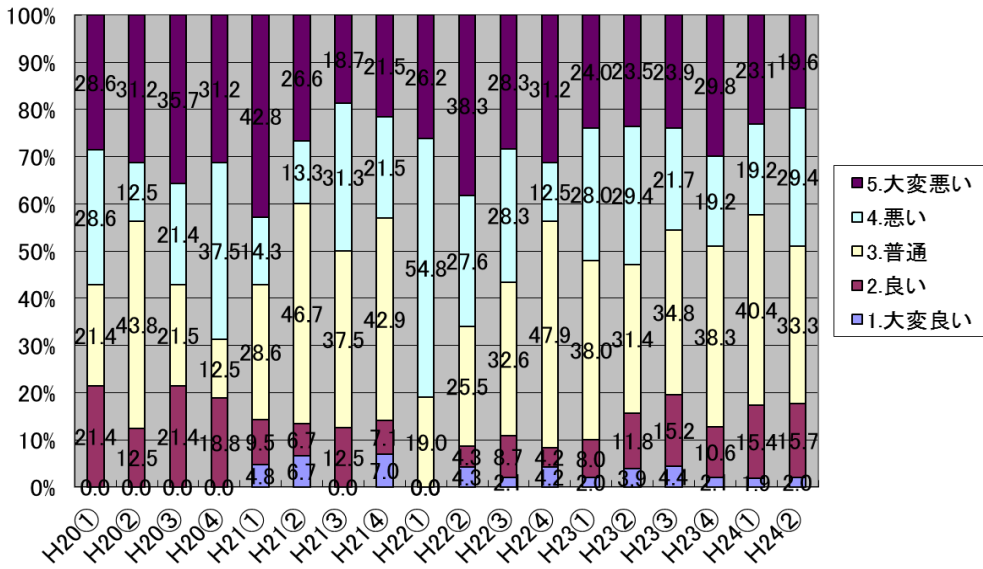
前年同期比の売上げ動向



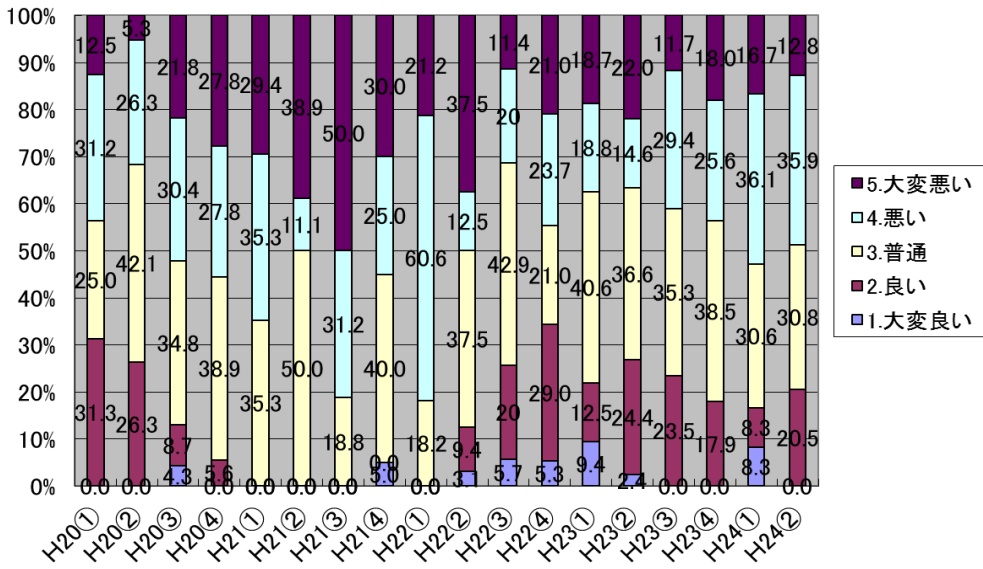
前年同期比売上高動向(全業種)



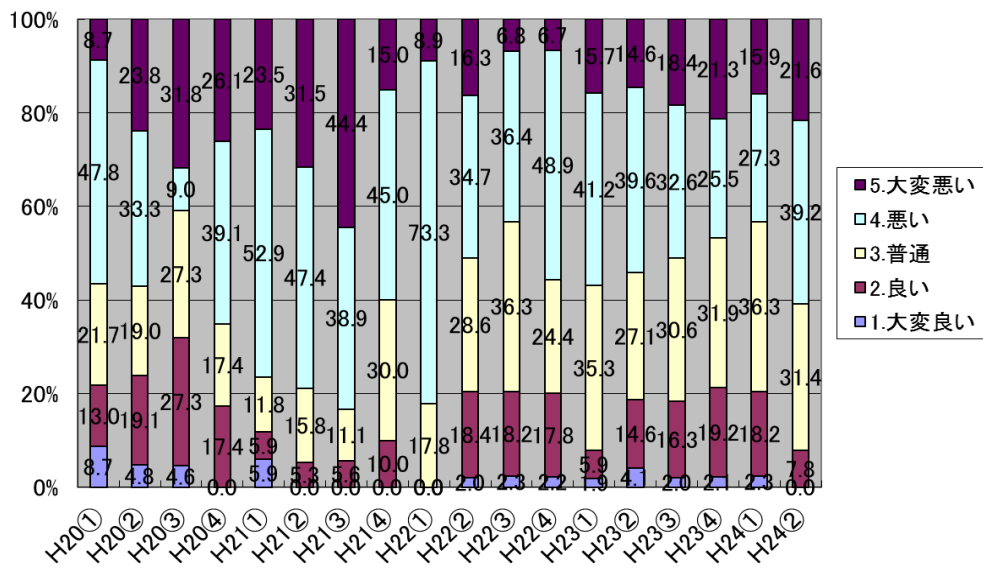
前年同期比売上動向(建設業)



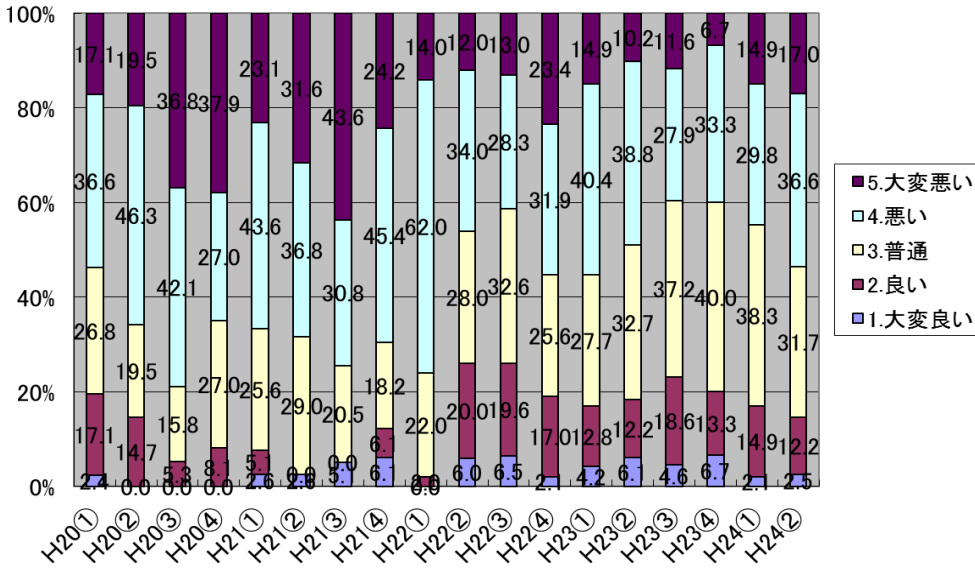
前年同期比売上動向(製造業)



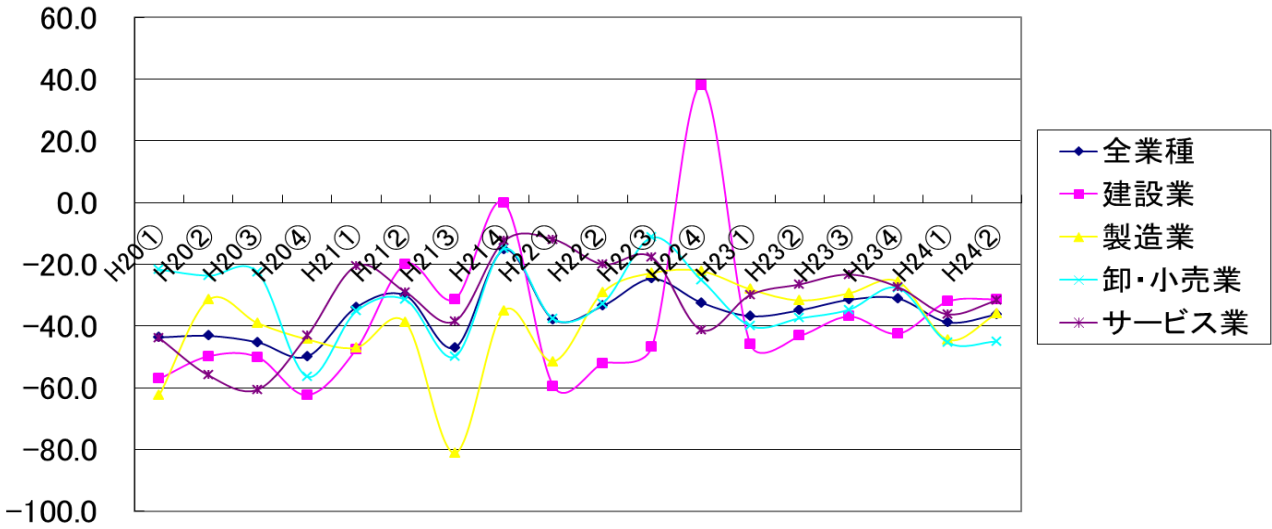
前年同期比売上動向(卸・小売業)



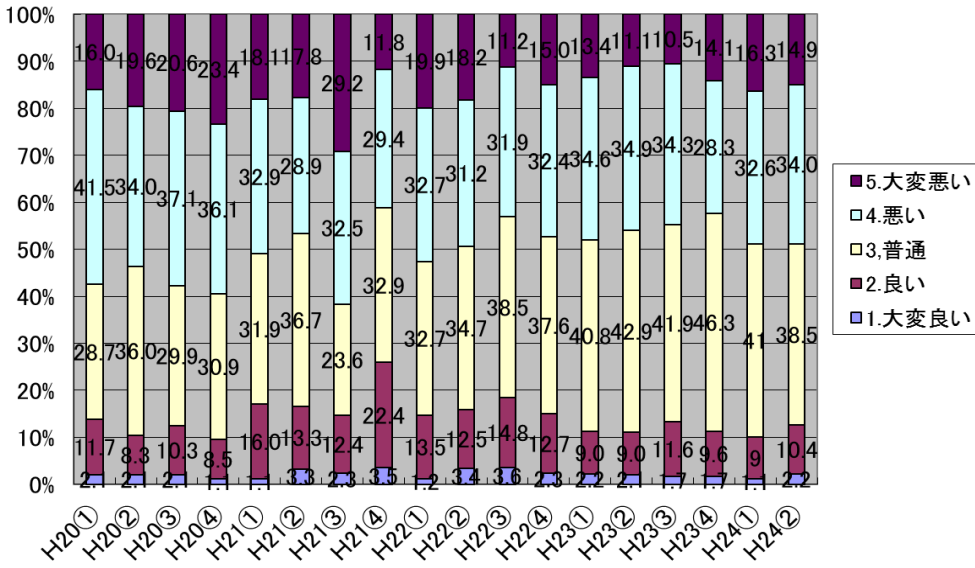
前年同期比売上動向(サービス業)



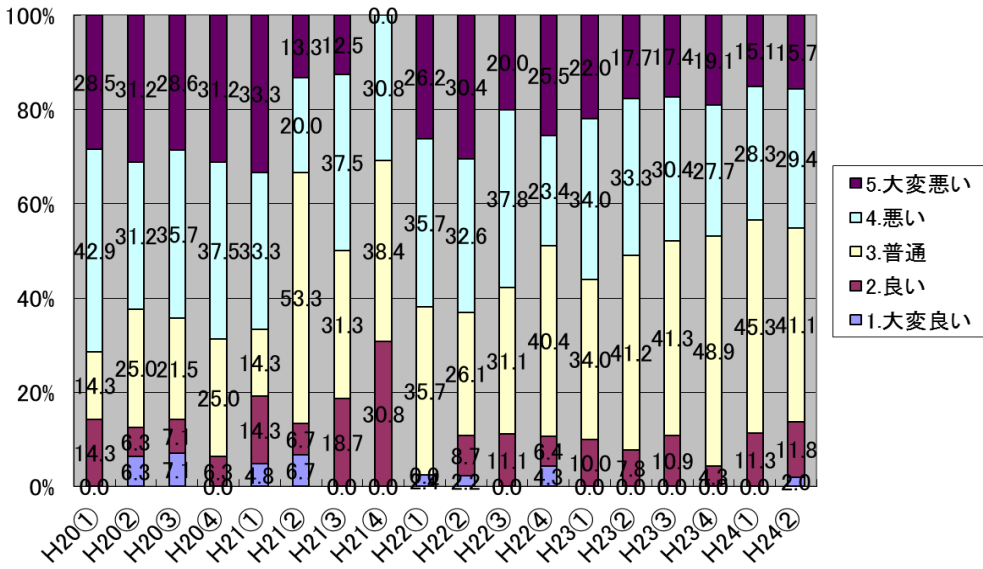
前年同期比の採算動向



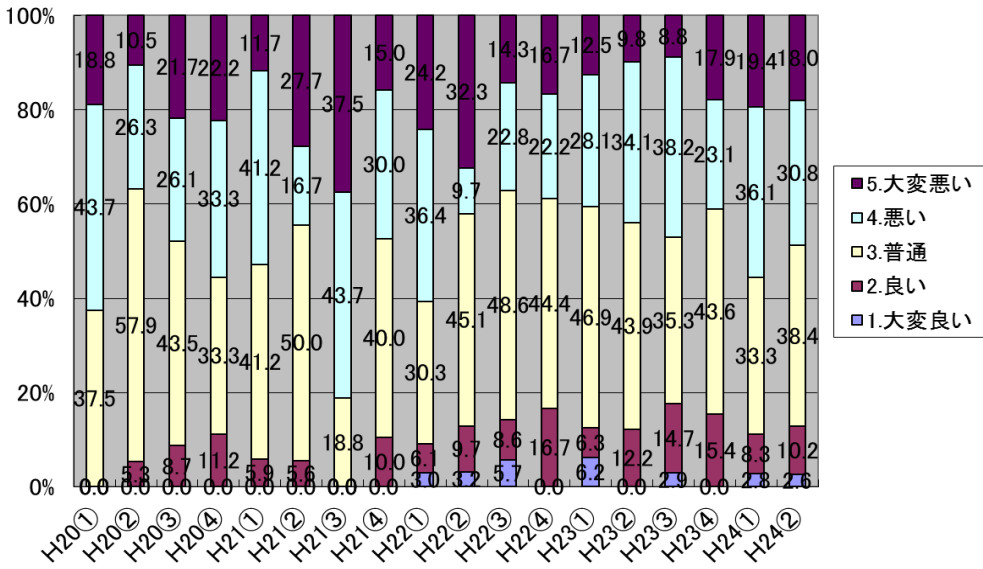
前年同期比採算動向(全業種)



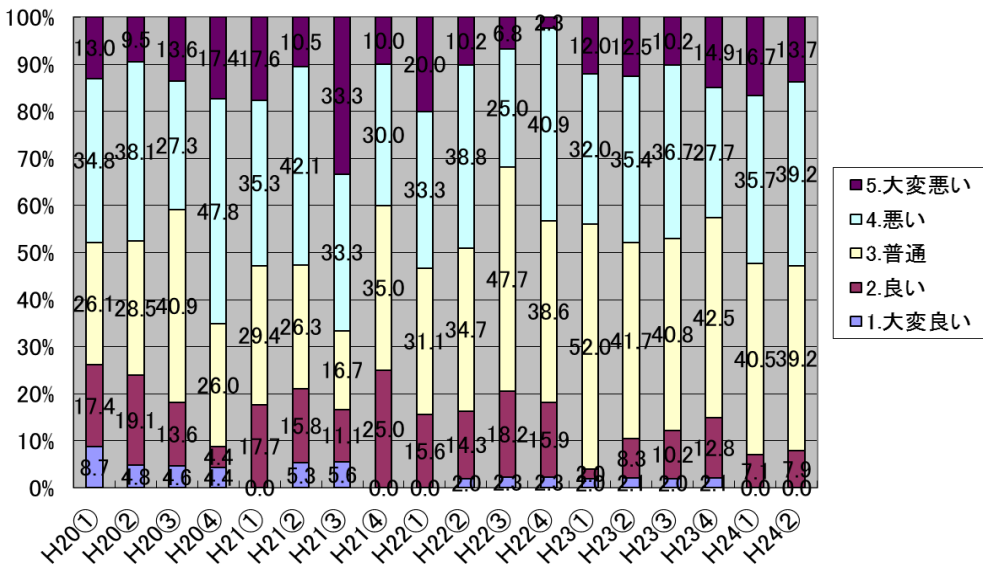
前年同期比採算動向(建設業)



前年同期比採算動向(製造業)



前年同期比採算動向(卸・小売業)



前年同期比採算動向(サービス業)

